



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-185

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Запорожца А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] к Синцовой Л. [REDACTED]; В. [REDACTED], Запорожец И. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по кассационной жалобе представителя Синцовой Л.В. Изотовой О.И. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Запорожец А.Н. обратился в суд с иском к Синцовой Л.В., Запорожец И.В. о признании сделки недействительной (притворной) и применении последствий недействительности сделки. В обоснование заявленных требований истец указал, что 17 июня 2004 г. между Синцовым А.А. и ООО «ФЕЯ» был заключён договор долевого участия в строительстве квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], д. [REDACTED]. Фактически указанная квартира была приобретена за счёт совместно нажитых денежных средств истца и его супруги Запорожец И.В., которые владеют и пользуются этой квартирой с момента её приобретения.

Приобретение квартиры было оформлено на Синцова А.А. – сына Запорожец И.В. от первого брака – в связи с тем, что он часто бывал в г. Анапе. При этом имелась договорённость о переоформлении права собственности на квартиру на истца и его супругу Запорожец И.В. после их переезда на постоянное место жительства в г. Анапу. Однако 26 сентября 2011 г. Синцов А.А. погиб. Наследниками после смерти Синцова А.А. являются его мать Запорожец И.В. и супруга Синцова Л.В. Просил суд признать договор участия в долевом строительстве от 17 июня 2004 г., заключённый между Синцовым А.А. и ООО «ФЕЯ», недействительной (притворной) сделкой, признать за ним и Запорожец И.В. право собственности на спорную квартиру.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г. искивые требования удовлетворены.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г. решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении искивых требований Запорожцу А.Н. отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г. апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г. отменено, решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Синцовой Л.В. Изотовой О.И. поставлен вопрос об отмене решения Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены президиумом Краснодарского краевого суда.

Удовлетворяя искимые требования Запорожца А.Н., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что договор долевого участия в строительстве квартиры от 17 июня 2004 г., заключённый между Синцовым А.А. и ООО «ФЕЯ», был совершён с намерением прикрыть другую сделку - договор долевого участия в строительстве квартиры от 17 июня 2004 г. между ООО «ФЕЯ» и Запорожец И.В. Истец является заинтересованным лицом по данной сделке, поскольку указанное имущество приобретено на совместные денежные средства Запорожца А.Н. и Запорожец И.В., нажитые в период брака. О том, что квартира приобретена на имя Синцова А.А., истцу стало известно уже после смерти Синцова А.А.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда исходила из того, что доказательств притворности сделки, заключённой между ООО «ФЕЯ» и Синцовым А.А., не представлено. Договор долевого участия в строительстве квартиры от 17 июня 2004 г., заключённый с Синцовым А.А., был зарегистрирован в установленном законом порядке, он оплачивал денежные средства по договору, на его имя были оформлены все платёжные квитанции, он же оплачивал коммунальные услуги и нёс бремя содержания имущества. Никаких претензий по поводу права собственности на квартиру с момента государственной регистрации договора и до смерти Синцова А.А. у истца и Запорожец И.В. не имелось. Кроме того, судебная коллегия указала, что Запорожец А.Н. стороной договора не является. Доказательств, свидетельствующих о том, что строительство квартиры велось на его денежные средства, истцом не представлено.

Отменяя апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г. и оставляя без изменения решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2012 г., президиум Краснодарского краевого суда не согласился с оценкой доказательств судом апелляционной инстанции, указав, что спорная квартира фактически приобретена на денежные средства, совместно нажитые супругами Запорожец И.В. и Запорожец А.Н. в период брака.

Между тем с постановлением президиума Краснодарского краевого суда согласиться нельзя, поскольку оно принято с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу положений статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассмотревшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются лишь существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, согласно требованиям действующего гражданского процессуального законодательства решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права.

В нарушение положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не соглашаясь с оценкой доказательств, данной судом апелляционной инстанции, президиум Краснодарского краевого суда дал свою оценку доказательствам и обстоятельствам дела. Каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции, президиумом Краснодарского краевого суда не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г.

Кроме того, президиумом Краснодарского краевого суда по настоящему делу нарушен принцип правовой определённости.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

В соответствии с неоднократно высказанной Европейским Судом по правам человека правовой позицией гарантируемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство должно интерпретироваться с учётом принципа правовой определённости, согласно которому пересмотр вступившего в законную силу судебного решения допускается лишь в исключительных случаях для исправления существенного (фундаментального) нарушения, допущенного при отправлении правосудия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу президиум Краснодарского краевого суда отменил вступившее в законную силу апелляционное определение, которым спор разрешён по существу,

руководствуясь исключительно лишь иной точкой зрения на оценку доказательств и обстоятельств дела. Необоснованной отменой окончательного судебного постановления нарушены права наследников Синцова А.А.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г. с оставлением без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2013 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г.

Председательствующий

Судьи