



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-КГ13-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Кликушина А.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Харлашкина Д. В., Харлашкиной С. М., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних Харлашкина Я. Д. и Харлашкина К. Д., к ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Харлашкина Д. В., Харлашкиной С. М., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних Харлашкина Я. Д. и Харлашкина К. Д., на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 февраля 2013 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 16 мая 2013 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Харлашкин Д.В. и Харлашкина С.М., действующие в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Харлашкина Я.Д. и Харлашкина К.Д.,

обратились в суд с иском к ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» о взыскании неустойки в сумме [REDACTED] руб. по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В обоснование исковых требований указали, что решением Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г. покупная цена квартиры № [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED], приобретенной по договору купли-продажи от 6 ноября 2009 г., заключенному между ними и ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» уменьшена на [REDACTED] руб. В связи с неисполнением требований истцов о добровольном уменьшении покупной цены указанной квартиры решением Ленинского районного суда г. Саранска от 21 ноября 2011 г. с ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» в их пользу взыскана неустойка в размере [REDACTED] руб. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого. Данная неустойка рассчитана с 8 января 2010 г. по день вступления решения Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г. в законную силу, то есть по 25 июля 2011 г.

Поскольку требования истцов о соразмерном уменьшении покупной цены не выполнены, денежные средства в сумме [REDACTED] руб. им не возвращены несмотря на вступившее в законную силу решение суда об уменьшении покупной цены квартиры, истцы просили взыскать с ответчика неустойку за невыполнение требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара за период с 26 июля 2011 г. по 26 июля 2012 г. в размере [REDACTED] руб.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 февраля 2013 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 16 мая 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. кассационная жалоба Харлашкина Д.В., Харлашкиной С.М., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних Харлашкина Я.Д. и Харлашкина К.Д., с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Харлашкина Д.В., Харлашкиной С.М., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних Харлашкина Я.Д. и Харлашкина К.Д., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 6 ноября 2009 г. между Харлашкиным Д.В., Харлашкиной С.М. и ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: г. [REDACTED], кв. № [REDACTED].

По условиям договора ответчику ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» уплачено [REDACTED] руб. Квартира передана истцам по акту приема-передачи.

28 декабря 2009 г. Харлашкиным Д.В. ответчику предъявлена претензия по качеству строительства и отделки приобретенной квартиры с требованием о соразмерном уменьшении покупной цены, которое не было выполнено ответчиком в добровольном порядке (л.д. 47).

Вступившим в законную силу 25 июля 2011 г. решением Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г. по делу по иску Харлашкина Д.В. и Харлашкиной С.М., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних Харлашкина Я.Д. и Харлашкина К.Д., к ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» покупная цена квартиры была уменьшена на [REDACTED] руб., то есть до [REDACTED] руб. (л.д. 6).

Решением того же суда от 21 ноября 2011 г. с ОАО «Мордовская ипотечная корпорация» в пользу Харлашкина Д.В., Харлашкиной С.М., Харлашкина К.Д. и Харлашкина Я.Д. взыскана неустойка в связи с неудовлетворением требований потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара за период с 8 января 2010 г. по 25 июля 2011 г. в размере [REDACTED] руб. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого (л.д. 9).

Отказывая истцам в удовлетворении требований о взыскании неустойки за период с 26 июля 2011 г. по 26 июля 2012 г., суд исходил из того, что между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и законодательства об исполнительном производстве, связанные с неисполнением решения Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г. В связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии у истцов после вынесения указанного решения права на предъявление требований о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в соответствии с положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены основания прекращения обязательств.

В силу части 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее – Закон) установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока пунктом 1 статьи 23 Закона установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права.

Учитывая, что возникшие на основании заключенного сторонами договора купли-продажи отношения регулируются положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», требование истцов о соразмерном уменьшении покупной цены, законность которого подтверждена решением Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г., подлежало удовлетворению продавцом в десятидневный срок со дня его предъявления, то есть у ответчика возникла обязанность по возврату денежных средств истцам.

Нарушение срока уменьшения покупной цены товара (возврата денежных средств истцам) влечет наступление предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей» ответственности продавца в виде уплаты потребителю неустойки.

В связи с этим, наличие вступивших в законную силу судебных актов об уменьшении покупной цены и взыскании неустойки за неисполнение обязательства за период до 25 июля 2011 г. (то есть до вступления в законную силу решения суда от 7 июля 2011 г. об уменьшении покупной цены) не освобождает продавца от ответственности за неисполнение этого требования

после указанной даты.

Как указано истцами, несмотря на вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Саранска от 7 июля 2011 г, требование по уменьшению покупной цены товара ответчиком не исполняется. Поэтому суду следовало установить, имело ли место неисполнение ответчиком данного требования в указанный истцами период (с 26 июля 2011 г. по 26 июля 2012 г.) и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить вопрос о наличии оснований для применения установленной Законом «О защите прав потребителей» ответственности в виде уплаты неустойки.

Поскольку требования истцов о взыскании неустойки заявлены в связи с нарушением ответчиком установленного Законом «О защите прав потребителей» срока исполнения требований потребителя, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что между сторонами сложились связанные с исполнением решения суда отношения, на которые не распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», нельзя признать правильными.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 февраля 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 16 мая 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи