

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Великий Новгород

16 часов 00 минут

13 августа 2008 года

Судья Новгородского городского суда Новгородской области Ващенко Т.П. с участием помощника прокурора Новгородского района М.И.В., старшего следователя СЧ СУ при УВД по Новгородской области К.Т.В., обвиняемого Т.М.Ю., защитника - адвоката Бижева К.Т., предоставившего ордер № 433 от 13.08.2008 и удостоверение № 4309, при секретаре П.И.В., рассмотрел постановление следователя о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Т.М.Ю.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение участвующих лиц,

установил:

30 октября 2007 года СУ при УВД по Новгородской области возбуждено уголовное дело по факту незаконного использования товарного знака "Капилар", принадлежащего ОАО Завод экологической техники и экопитания "Диод", в результате чего Обществу причинен ущерб на общую сумму 9 058 650 рублей, - по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.180 УК РФ.

12 августа 2008 года в 18 часов 50 минут в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления задержан Т.М.Ю.

13 августа 2008 года Т.М.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.180 УК РФ (в ред. ФЗ от № 162-ФЗ от 08.12.2003).

Следователь К.Т.В. с согласия руководителя следственного органа обратилась суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей.

В судебном заседании следователь ходатайство поддержала, пояснив, что Т.М.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступления средней тяжести, он неоднократно не являлся по вызову к следователю, не имеет регистрации на территории Великого Новгорода и Новгородской области, в связи с чем может скрыться, вину в совершении преступления не признал и не раскаялся, в связи с чем может оказать давление на свидетелей и потерпевших, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Обвиняемый Т.М.Ю. и его защитник с ходатайством следователя не согласились, пояснив, что Т.М.Ю. постоянно проживает и зарегистрирован на территории Российской Федерации, имеет семью, двоих несовершеннолетних детей, работает, характеризуется положительно. С 17 июля 2008 года и по настоящее время находится на амбулаторном лечении,

вместе с тем, добровольно явился по вызову следователя. Следствием не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Т. препятствует производству по делу. С учетом положительных характеристик, в отношении обвиняемого возможно избрание более мягкой меры пресечения.

Прокурор М.И.В. с ходатайством следователя не согласилась, пояснив что достаточных оснований для избрания исключительной меры пресечения в отношении Т.М.Ю., обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, не имеется.

Выслушав участвующих в заседании лиц, суд приходит к следующему выводу

В соответствии со ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Т.М.Ю. обвиняется в совершении преступления средней тяжести.

Приведенные следствием доводы - "вину в совершении преступления не признал, не раскаялся" - не предусмотрены ст.97 УПК РФ в качестве оснований для заключения под стражу. "Отрицание вины" не может быть обращено против обвиняемого, т.к. является его конституционным правом на защиту.

Достаточных оснований, что Т.М.Ю. может угрожать потерпевшим, свидетелям и воспрепятствовать установлению истины по делу или скрыться от следствия и суда - ни в ходатайстве об аресте, ни при его рассмотрении, следователем не приведено.

Из материалов дела усматривается, что Т. имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, работает, зарегистрирован и постоянно проживает по определенному адресу.

Представленный лист нетрудоспособности свидетельствует о том, июля 2008 года по настоящее время Т. находится на амбулаторном лечении. Следствием не представлено доказательств незаконности получения указанного документа.

Рапорт начальника отдела ОРЧ БЭП свидетельствует о невозможности Т. приехать в Великий Новгород в связи с заболеванием и о его намерении прибыть к следователю для дачи показания после 04 августа 2008 года, что им (Т.) и сделано совместно с защитником.

Таким образом, достаточных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следователем не предоставлено.

С учетом тяжести предъявленного обвинения, положительных характеристик, в отношении обвиняемого возможно применение более мягкой меры пресечения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 108 УПК РФ

Л
постановил:

В ходатайстве старшего следователя СЧ СУ при УВД по Новгородской области К.Т.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Т.М.Ю. - отказать. Освободить Т.М.Ю. от временного задержания.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Новгородского областного суда через Новгородский городской суд в течение 3 суток со дня его оглашения.

Судья