

22-605/2010	Дело (материал) поступило в МОС: 14.01.2010. Суд первой инстанции: Королёвский городской суд. Номер дела в городском суде: 1-788/2009. Лица: Ф.В.Н., УК РФ: ст. 161 ч.2 п. г; решение касс. инст.: обвинительный приговор отменен с прекращением дела. Резолютивная часть: приговор отменить, а дело в отношении Ф. прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления. Меру пресеч. в виде закл. под стражу в отношении Фомина отменить. Из-под стражи освободить. К/жалобы удовлетворить. 02.02.2010 10:55 - судебное заседание 02.02.2010 - по делу вынесено определение. Дело передано в экспедицию МОС для возвращения в суд первой инстанции: 04.02.2010
-------------	--

Дело № 1-788/09

## ПРИГОВОР Именем Российской Федерации

г. Королев МО

10 декабря 2009 года

Судья Королевского городского суда Московской области ПОДВЯЗНИКОВА Н.А., с участием государственных обвинителей - зам. прокурора г.-Королева МО Ю.А.И., ст. помощника прокурора г. Королева МО Т.А.В., подсудимого Ф.В.Н., защитника - адвоката Бижева К.Т., представившего удостоверение № 4309 и ордер № 234 от 02.11.2009 г., при секретарях К.К.О. и И.В.С., а также потерпевших Б.В.Л., П.И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ф.В.Н.**, не судимого, - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ,

### У с т а н о в и л :

Ф.В.Н. совершил грабеж, - открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, - преступление, предусмотренное ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ при следующих обстоятельствах.

08 сентября 2009 года примерно в 22 часа 00 минут, Ф.В.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в квартире № дома № расположенного по адресу: Московская область г. Королев проезд Макаренко. Находясь в указанном месте, Ф.В.Н., имея умысел на открытое хищение чужого имущества вырвал из рук потерпевшей Б.В.Л. мобильный телефон марки «Sony Ericsson T303», стоимостью 3000 рублей, тем самым открыто похитил его, причинив Б.В.Л. материальный ущерб на сумму 3000 рублей, после чего, уходя из квартиры при выходе, чтобы пресечь противоправные действия Ф.В.Н., его попыталась остановить П.И.В. Чтобы подавить ее волю к сопротивлению, Ф.В.Н. нанес удар кулаком в область груди отчего она упала, причинив потерпевшей П.И.В. физическую боль и телесные повреждения, которые по степени тяжести не оценивались, так как потерпевшая за медицинской помощью не обращалась. Подавив волю потерпевшей к сопротивлению, Ф.В.Н. скрылся с места происшествия с похищенным.

Ф.В.Н. виновным себя не признал. Допрошенный в качестве подсудимого, Ф.В.Н. пояснил, что телефон является совместной собственностью, так как он был приобретен Б. на его деньги, удар П. он не наносил. Виновным себя признает в самоуправстве.

Несмотря на признание вины подсудимым Ф.В.Н., его виновность подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Показаниями потерпевшей Б.В.Л., которые она давала в ходе предварительного следствия, где поясняла о том, что по адресу: Московская область

г Королев, проезд Макаренко, д., кв. она проживает с 2006 года по настоящее время со своим малолетним ребенком и своим сожителем Ф.В.Н. 08.09.2009 года, примерно в 22 часа он вместе с ее матерью П.И.В. и ее знакомой Р.Н.А. пришли к ней домой по вышеуказанному адресу. Дома находился ее гражданский муж, который стоял возле шкафа и что-то искал. Ф.В.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения. Она спросила у Ф.В.Н., что тот ищет, на что последний ничего не ответив ей, попросил у нее деньги. Она ему ответила отказом, так как знала, что он потратит их на спиртные напитки. После чего тот стал дальше искать по дому деньги во всех местах. В этот момент у нее зазвонил мобильный телефон. Она ответила по телефону и поговорила, в этот момент к ней подошел Ф.В.Н. и из ее рук забрал мобильный телефон. Она сказала, чтобы Ф.В.Н. отдал ей ее телефон. Однако Ф.В.Н. ответил ей, что мобильный телефон он ей не отдаст, а продаст его. После чего Ф.В.Н. направился к выходу, в этот момент ее мать преградила дорогу Ф.В.Н., для того чтобы тот не вышел из квартиры, но Ф.В.Н. ударил кулаком в грудь П.И.В., отчего она упала и убежал из квартиры. После чего она с заявлением обратилась в милицию. Таким образом, у нее был похищен мобильный телефон марки «Sony Ericsson T303», который был приобретен Б.В.Л., примерно в марте 2009 года в магазине сотовой связи «Алты-телеком», расположенном на проспекте Королева, г. Королев, Московской области, за денежную сумму в размере 3000 рублей. В похищенном мобильном телефоне была установлена сим - карта, оператора сотовой связи «Мегафон», которая материальной ценности для нее, Б.В.Л. не представляет. Данную сим-карту она восстановила. В результате совершения преступления ей, Б.В.Л., был причинен материальный ущерб на сумму 3000 рублей, (л.д. 17-19)

Показаниями потерпевшей П.И.В., которые она давала в ходе предварительного следствия, где поясняла о том, что 08.09.2009 года, примерно в 22 часа она вместе со своей дочерью Б.В.Л. и знакомой Р.Н.А. пришли домой к дочери по адресу: Московская область, г. Королев, проезд Макаренко, д., кв. Дома находился сожитель дочери Ф.В.Н., который стоял возле шкафа и что-то искал. Тот находился в состоянии алкогольного опьянения. Она спросила у Ф.В.Н., что тот ищет, на что последний сказал, что ищет деньги, и попросил деньги у ее дочери, но последняя ответила отказом, так как она, П.И.В., и дочь знали, что Ф.В.Н. потратит их на спиртные напитки. После чего Ф.В.Н. стал дальше искать по дому деньги во всех местах. В этот момент у ее дочери Бородиной В.Л. зазвонил мобильный телефон. Она ответила по телефону, и в этот момент к дочери подошел Ф.В.Н. и из ее рук забрал мобильный телефон марки «Sony Ericsson T303». Дочь и она, П.И.В., сказали Ф.В.Н., чтобы тот отдал телефон. Однако Ф.В.Н. ответил, что мобильный телефон не вернет, а продаст его. После чего дочь стала звонить в милицию. После этого Ф.В.Н. направился к выходу, в этот момент она, П.И.В., преградила ему дорогу, для того чтобы тот не вышел из квартиры, но Ф.В.Н. ударил ее кулаком в грудь, отчего она, П.И.В., упала и после чего Ф.В.Н. убежал из квартиры. На следующий день ее дочь обратилась в милицию, где написала заявление об открытом хищении телефона. В медицинские учреждения она, П.И.В. не обращалась, так как никаких травм у нее после этого не образовалось. В результате чего ей был причинен физический вред. (л.д. 24-25)

Показаниями свидетеля Р.Н.А., в ходе предварительного следствия о том, что 08.09.2009 г. примерно в 22 часа она вместе со своей знакомой Б.В.Л. и ее матерью П.И.В. пришли домой к Б.В.Л. по адресу - г. Королев МО проезд Макаренко д. кв. Дома находился ее сожитель Ф.В.Н., который стоял возле шкафа и что-то искал. Он находился в состоянии алкогольного опьянения. Б.В.Л. и ее мать спросили у Ф.В.Н., что он ищет, на что он сказал - деньги и попросил деньги у Б.В.Л., но она ответила ему отказом, так как Б. и она, Р., знали, что он потратит их на спиртные напитки. После чего он стал дальше искать по дому деньги во всех местах. В этот момент у Б.В.Л. зазвонил мобильный телефон. Она ответила по телефону и поговорила по мобильному телефону, в этот момент к ней подошел

Ф.В.Н. и из ее рук вырвал у нее мобильный телефон марки «Сони Эриксон Т303» Б. и П. сказали ему, чтобы он отдал ей ее телефон. Однако Ф.В.Н. ответил, что мобильный телефон он не вернет, а продает его. После этого она, Р. и Б. начали звонить в милицию. После этого Ф.В.Н. направился к выходу, в этот момент П. преградила ему дорогу, для того, чтобы он не вышел из квартиры, но Ф.В.Н. ударил ее кулаком в грудь, отчего она упала, и после чего Ф.В.Н. убежал из квартиры. Куда он направился ей не известно. После чего она пошла домой. На следующий день Б.В.Л. обратилась в милицию, где написала заявление об открытом хищении у нее телефона. Кроме этого, виновность подсудимого Ф.В.Н. подтверждается и письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от 09.09.2009 года квартиры №, расположенной в доме №, по проезду Макаренко, г. Королев, Московской области, в ходе которого было зафиксировано место совершения преступления (л д 5-6);

протоколом явки с повинной, в которой Ф.В.Н. указал о совершенном им преступлении.

В ходе предварительного следствия Ф.В.Н. при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, с участием защитника – адвоката, виновным себя признал полностью и пояснил, что 08.09.2009 года, он после работы поехал домой. По дороге домой он начал распивать спиртные напитки. Приехал он в г. Королев примерно в 21 час. Так как спиртное у него закончилось и денежные средства тоже, то он направился домой, где проживает с сожительницей Б.В.Л., а именно в кв. д по проезду Макаренко, чтобы там взять денежные средства. Придя домой, примерно в 22 часа, там никого не было и он начал искать денежные средства на полках, в шкафу, в разных местах, для того, чтобы купить спиртные напитки. В это время в квартиру пришли Б.В.Л., ее мать П.И.В. и знакомая Б. В. Л. – Р. Н. А. Тогда Б. В.Л. и ее мать П.И.В. спросили у него, что он ищет, на что он им ничего не ответил, а попросил у Б.В.Л. деньги, на что последняя ответила ему отказом. После чего он стал дальше искать по дому деньги во всех местах. В этот момент у Б.В.Л. зазвонил ее мобильный телефон. В данный момент он, Ф.В. Н. решил похитить данный телефон, чтобы продать, а на вырученные деньги купить спиртное. В тот момент, когда у Б.В.Л. находился в руках мобильный телефон он подошел к ней и из ее рук забрал мобильный телефон. Б.В.Л. сказала ему, чтобы он отдал ей ее телефон, на что он ей ответил, что мобильный телефон ей не отдаст, а продаст его. После чего он, Ф. В.М. направился к выходу, но мать Б. – П.И.В. преградила ему дорогу, для того чтобы он не вышел из квартиры, но он чтобы пройти и выйти из квартиры нанес ей удар рукой в область туловища, от чего П.И.В. упала. Как именно он ударил ее, он не помнит, так как находился в состоянии алкогольного опьянения, после чего он убежал из квартиры. Далее пошел в сторону Октябрьского бульвара, где идя по Октябрьскому бульвару, он встретил ранее не знакомого ему мужчину, к которому он, Ф.В.Н. подошел и предложил купить у него телефон марки «Sony Ericsson Т303», который он похитил у Б.В.Л. Мужчина, осмотрев телефон, согласился и передал ему деньги в размере 400 рублей. (л.д. 38-40)

В ходе судебного разбирательства подсудимый Ф.В.Н. выдвинул версию о непричастности к преступлению, от указанных показаний отказался, ссылаясь на то, что подписал протоколы допросов и явку с повинной под давлением сотрудников УВД г Королева МО, что защитник при его допросах не присутствовал, а также что на него следователем было оказано давление, он никуда не обращался, так как боялся последствий.

Потерпевшая Б.В.Л. также отказалась от показаний, которые она давала в ходе предварительного следствия, пояснив, что протокол допроса подписывала, не читая, а следователь изложил неправильно ее показания. Также Б. пояснила, что телефон является их совместной собственностью с Ф.В.Н, так как они проживают в

гражданском браке и ведут совместное хозяйство. Также в судебном заседании Б. пояснила о том, что никаких ударов П-вой Ф. не наносил. Она не хотела, чтобы привлекали Ф. к уголовной ответственности, а сотрудники милиции просто провели с ним воспитательную работу.

Потерпевшая П.И.В. в судебном заседании не подтвердила свои показания, которые она давала в ходе предварительного следствия, пояснив, что протокол допроса она не читала, а следователь изложил ее показания неправильно. Она писала замечания о том, что Ф. не наносил ей удар кулаком, рукой до нее не дотрагивался, а оттолкнул ее дверью. Почему ее замечания не отражены в протоколе допроса она пояснить не может.

Свидетель Розанова Н.А. в судебном заседании также не подтвердила показания, которые она давала в ходе предварительного следствия, пояснив, что она стояла в коридоре и не видела, что происходило в квартире. Также пояснила, что протокол допроса подписала не читая.

Доводы подсудимого Ф.В.Н., потерпевших Б.В.Л., П.И.В. и свидетеля Р.Н.А. были проверены судом, в связи с чем были допрошены в судебном заседании следователь С.А.П., участковый уполномоченный П.М.В., адвокат К.Н.Д.

Следователь С. в судебном заседании пояснил, что он проводил предварительное расследование по уголовному делу по обвинению Ф. В.Н. по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ. Ф. виновным себя признавал, был допрошен с участием защитника - адвоката, где давал признательные показания. Потерпевших Б. и П., а также свидетеля Р. он также допрашивал, с их слов составлял протоколы допросов. Они их читали, расписывались, замечаний не поступало. Потерпевшие Б. и П. также были ознакомлены с постановлением о признании потерпевшим, где были изложены обстоятельства дела. Потерпевшей Б. было подано собственноручно написанное исковое заявление о взыскании с Ф. стоимости похищенного телефона. Никакого давления ни на Ф., ни на потерпевших, ни на свидетеля он не оказывал.

Допрошенная адвокат К.Н.Д. пояснила, что она участвовала в качестве защитника при допросе Ф.В.Н. Показания он давал добровольно, никакого давления на него не оказывалось. Протокол допроса Ф. читал, замечаний он него не поступало, он подписал протокол, после чего она также подписала протокол допроса.

Допрошенный в судебном заседании участковый уполномоченный П.М.В. суду пояснил, что к нему обращалась Б. В.Л., которая сообщила, что ее сожитель Ф. открыто похитил с применением силы ее сотовый телефон и просила привлечь его к уголовной ответственности. Он принял заявление от Б. и объяснение, где она указывала обстоятельства произошедшего, а также пояснила, что ее сожитель в течение двух месяцев злоупотребляет спиртным, где он работает, ей неизвестно, денег домой не приносит, телефон забрал, так как ему нужны деньги на спиртное. Она просила привлечь Ф. к уголовной ответственности. Объяснение Б. прочитала, подписала его, замечаний не было. Ему известно, что участковый инспектор К. получил объяснение от П. и от Р.

Оценив в совокупности представленные доказательства, считаю, что в ходе судебного разбирательства установлена вина подсудимого Ф.В.Н. в совершении грабежа, то есть открытом хищении чужого имущества, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья. Действия подсудимого Ф. В.Н. суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В судебном заседании установлено, что Ф. В.Н. открыто похитил у Б.В.Л. принадлежащий ей мобильный телефон, при этом применил в отношении П.И.В., которая препятствовала Ф. скрыться с похищенным телефоном, насилие, не опасное для жизни и здоровья.

К такому выводу о виновности подсудимого Ф. В.Н. суд пришел исходя из анализа представленных доказательств - показаний Ф. В.Н. в ходе предварительного



следствия, показаний потерпевших Б.В.Л., П.И.В. и свидетеля Р.Н. А., которые они давали в ходе предварительного следствия, а также письменных доказательств — протокола явки с повинной Ф.В.Н., протокола осмотра места происшествия.

Доказательства, представленные суду являются относимыми, допустимыми и достаточными для признания Ф.В.Н. виновным в совершении преступления.

Из материалов дела усматривается, что показания подсудимого Ф.В.Н. в ходе предварительного следствия последовательны, согласуются с протоколом явки с повинной, а также показаниями потерпевших Б. и П., свидетеля Р., которые они давали в ходе предварительного следствия и протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого потерпевшая Б. указала место совершения преступления Ф.

При таких обстоятельствах совокупность представленных доказательств, приводит суд к достоверному выводу о совершении Ф.В.Н. преступления.

Суд считает, что в ходе предварительного следствия право на защиту Ф.В.Н. нарушено не было. Об этом свидетельствуют показания допрошенных в судебном заседании следователя С. и адвоката К.Н.Д., не доверять которым у суда нет оснований. В ходе предварительного следствия Ф. В.Н. признал себя полностью, о нарушениях заявил впервые лишь в суде. В ходе судебного разбирательства не было установлено каких-либо неприязненных отношений между подсудимым, потерпевшими и свидетелем и следователем С., а также какой-либо заинтересованности следователя в исходе дела.

Позицию подсудимого Ф.В.Н. и его показания в ходе судебного разбирательства суд считает способом защиты.

Показания потерпевших Б., П. и свидетеля Р. в судебном заседании суд не может принять во внимание, считает, что они даны с целью помочь Ф.В.Н. избежать уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление. Доводы потерпевших и свидетеля о том, что они не читали протоколы допросов, а следователь изложил их показания неправильно, суд считает надуманными, так как они полностью опровергаются показаниями Ф.В.Н., которые он давал в ходе предварительного следствия с участием защитника - адвоката.

Утверждения потерпевшей Б.В.Л. о том, что похищенный телефон является совместной собственностью с Ф., суд не может принять во внимание, так как Б. состоит в браке, брак не расторгнут. Ф. не работает, не имеет паспорта или других документов, в Москве и Московской области не зарегистрирован, по месту регистрации в Кировской области длительное время не проживает. В ходе предварительного следствия Б. заявляла, что Ф. похитил принадлежащий ей телефон, заявила гражданский иск о взыскании стоимости похищенного телефона с Ф. Версию о том, что телефон приобретен на совместные средства, Б. впервые выдвинула лишь в ходе судебного разбирательства. Суд не может принять во внимание эти доводы Б., так как они опровергаются ее же заявлением о привлечении к уголовной ответственности Ф., ее показаниями в ходе предварительного следствия, и другими доказательствами. Суд считает, что Б. заинтересована в исходе дела, жалеет Ф., простила его и таким способом пытается помочь ему избежать уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление.

Суд не может согласиться с доводами защитника - адвоката о том, что в действиях Ф.В.Н. имеется состав преступления, предусмотренного ст. 330 ч. 2 УК РФ - самоуправство, так как представленные суду доказательства свидетельствуют о совершении Ф.В.Н. преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, а также данные о его личности, что Ф. В.Н. ранее

не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ф.В.Н. суд учитывает нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка, а также явку с повинной, участие в боевых действиях и возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ф. В.Н., суд по делу не усматривает. Принимая во внимание все обстоятельства дела, учитывая, что Ф. В.Н. совершено тяжкое преступление, суд считает, что его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества, в связи с чем назначает ему наказание в виде лишения свободы, не находит оснований для применения ст. 64 или 73 УК РФ.

Суд считает, что именно такое наказание будет отвечать социальной справедливости, а также служить исправлению Ф.В.Н. и предупреждению совершения им новых преступлений.

Размер наказания Ф. В.Н. суд определяет с учетом ст. 62 УК РФ, поскольку имеется явка с повинной, принимает во внимание мнение потерпевших, которые претензий к Ф. не имеют и примирились с ним.

Поскольку ущерб возмещен, и потерпевшая Б.В.Л. отказалась от гражданского иска, суд считает возможным дополнительное наказание в виде штрафа не применять.

Руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

### **Приговорил:**

**Ф.В.Н.** - признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ и назначить ему наказание в виде ДВУХ лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии ОБЩЕГО режима.

Меру пресечения Ф. В.Н. оставить содержание под стражей. Срок отбывания наказания исчислять Ф. В.С. с 11.09.2009 года.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский областной суд через Королевский горсуд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда, о чем он должен указать в своей основной кассационной жалобе, поданной в 10-ти дневный срок.

СУДЬЯ:-

