



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-5209/2013

12 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 05.02.2014

Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2014

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Юркевич, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску товарищества собственников жилья «Университет» (600000, г. Владимир, ул. Мира, д. 9; ОГРН 1063327000450, ИНН3327823248) к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703) о взыскании 157 885 руб.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – Шемякин И.В., представитель по доверенности от 26.06.2013 (сроком на 12 месяцев);

от ответчика – представитель не явился, надлежащим образом извещен;

установил:

товарищество собственников жилья «Университет» (далее – ТСЖ «Университет») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее

– ООО «Росгосстрах») о возмещении материального ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в сумме 157 885 руб.

Ответчик в отзыве без даты и номера исковые требования не признал и просил в иске отказать. Также сообщил, что истец при расчете суммы ущерба не учитывает износ. Кроме того, в адрес ответчика не был направлен необходимый пакет документов для выплаты страхового возмещения.

Определением арбитражного суда от 28.10.2013 в соответствии с пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу было приостановлено в связи с назначением по делу экспертизы.

13.01.2014 производство по делу было возобновлено в связи с поступлением в арбитражный суд экспертного заключения от 25.12.2013 № 760.

Истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 53 234 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 25 750 руб. и расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб. (уточнение исковых требований от 03.02.2014).

Поскольку в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично, арбитражный суд принимает указанное уточнение как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

Дело подлежит рассмотрению исходя из представленного уточнения.

Ответчик в судебное заседание не явился.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

09.03.2013 в 19 часов 10 минут в городе Владимире на улице Мира возле

дома № 9 произошло ДТП с участием автомобиля Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак О 901 КС 33, под управлением водителя Новикова А.В., который наехал на автоматический шлагбаум и пост охраны, принадлежащие ТСЖ «Университет».

Согласно справке о ДТП от 09.03.2013, определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 09.03.2013 виновным в совершении ДТП является водитель автомобиля Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак О 901 КС 33 – Новиков А.В., нарушивший пункт 10.1 Правил дорожного движения.

В результате вышеназванного ДТП автоматический шлагбаум и пост охраны были повреждены. Повреждения зафиксированы в акте осмотра имущества от 20.03.2013, составленному независимой экспертной организацией ЗАО «Техэкспро».

Гражданская ответственность виновного в ДТП владельца автомобиля Mitsubishi Lancer, государственный регистрационный знак О 901 КС 33, застрахована в ООО «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности (полис серии ВВВ № 0591372182).

14.03.2013 истец уведомил ответчика о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

ООО «Росгосстрах» письмом от 05.04.2013 № 14-01/01-1527 сообщило, что не имеет правовых оснований для осуществления страховой выплаты до предоставления документов, подтверждающих право заявителя на страховую выплату в отношении поврежденного имущества.

Невыполнение ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Поскольку ответственность владельца транспортного средства застрахована в силу обязательности ее страхования (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), ТСЖ «Университет» на основании пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать прямого возмещения убытков со страховщика – ООО «Росгосстрах».

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае повреждения имущества размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автоматического шлагбаума и поста охраны, арбитражным судом определением от 28.10.2013 назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Владимирское экспертно-консультативное бюро».

В соответствии с экспертным заключением от 25.12.2013 № 760 общая стоимость восстановительного ремонта автоматического шлагбаума и поста охраны с учетом износа составила 53 234 руб.

Таким образом, с ООО «Росгосстрах» в пользу ТСЖ «Университет» подлежит взысканию 53 234 руб. страховой выплаты.

Истец также ходатайствовал о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. В обоснование понесенных расходов истец представил платежные поручения от 01.07.2013 № 131, от 29.01.2014 № 13 на общую сумму 15 000 руб., копию удостоверения адвоката Шемякина И.В.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражный суд, оценив и проанализировав в совокупности представленные истцом документы, считает требование истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Расходы на проведение судебной экспертизы по определению суда от 28.10.2013, понесенные истцом по платежному поручению от 12.12.2013 № 218 в сумме 25 750 руб. относятся на ответчика.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 2129 руб. 36 коп. относятся на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца.

Государственная пошлина в сумме 3607 руб. 19 коп., уплаченная истцом по платежному поручению от 27.06.2013 № 125, подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения иска).

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», г. Люберцы Московской области, в пользу товарищества собственников жилья «Университет», г. Владимир, страховую выплату в сумме 53 234 (пятьдесят три тысячи двести тридцать четыре) руб., государственную пошлину в сумме 2129 (две тысячи сто двадцать девять) руб. 36 коп., расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 25 750 (двадцать пять тысяч семьсот пятьдесят) руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

2. Возвратить товариществу собственников жилья «Университет», г. Влади-

мир, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3607 (три тысячи шестьсот семь) руб. 19 коп., уплаченную по платёжному поручению от 27.06.2013 № 125.

Подлинник платежного поручения оставить в материалах дела, так как государственная пошлина возвращается частично.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

3. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Кашликов