

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 октября 2014 года

город Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 304 района Восточное Измайлово города Москвы Кузнецовой Ю.Н., при секретаре Рогачевой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-303/14 по иску Сапожниковой Натальи Николаевны к Индивидуальному предпринимателю Пинчуку Константину Васильевичу о взыскании денежных средств, неустойки, расходов по оплате юридических услуг, расходов по оформлению нотариальной доверенности, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд к ответчику с данным иском заявлением, мотивируя свои требования тем, что 08 марта 2013 года у ответчика в интернет магазине «***» ею (истцом) был приобретен телефон «***», серийный номер ***, стоимостью 13 300 рублей, что подтверждается товарным чеком № 1521 от 08.03.2013 года. Во время гарантийного срока, а именно через месяц после приобретения указанного телефона, он (телефон) перестал исполнять основные функции: теряет сеть, не происходит заряд аккумулятора от источника питания. На изделие установлен гарантийный срок длительностью 12 месяцев с момента покупки. В конце марта 2013 года данный телефон окончательно перестал «видеть сеть», и соответственно использовать его по назначению, не представлялось возможным. В связи с выявленными в товаре недостатками, 10 апреля 2013 года истец обратилась к ответчику по телефону с просьбой заменить телефон, либо вернуть ей денежную сумму, оплаченную за телефон. Не получив ответа, истец 04 июля 2013 года направила по электронной почте в адрес ответчика претензию с просьбой вернуть денежную сумму оплаченную за телефон. Ответчик на претензию не ответил. Истцом повторно, 06.08.2013 года была отправлена претензия с теми же требованиями по почте, конверт вернулся с почтового отделения с отметкой «возврат за истечением срока хранения». В связи, с чем истец просит взыскать с ответчика стоимость товара в размере 13 300 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., неустойку в размере 13 300 руб., а также возместить судебные расходы, понесенные на оплату юридических услуг в размере 4 500 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 300 рублей., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в случае удовлетворения исковых требований.

Истец Сапожникова Н.Н. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом.

Представитель истца Смирнова Т.А., действовавшая на основании доверенности от 06.03.2014 года (л.д. 77) в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме. Пояснила, что истец обратилась в официальный сервисный центр «NOKIA» для устранения неполадок, однако в сервисном центре телефон у нее не приняли на гарантийное обслуживание, объяснив, что данный телефон является контрафактным и ввезен на территорию РФ незаконно, в данном телефоне необходимо заменить программное обеспечение, так как данный телефон предназначен для стран Евросоюза, а именно для Польши. В отношении требований о компенсации морального вреда пояснила, что её доверитель длительное время находилась без полноценной телефонной связи, соответственно данный факт отрицательно отразился на её трудовой деятельности. Также, в связи с неоднократными обращениями к ответчику и безразличным отношением ответчика негативно отразилось на её самочувствии. Просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Пинчук К.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что к нему поступает множество телефонных звонков по поводу поломок приобретенных у него мобильных телефонов. Истцу необходимо было

обращаться по гарантийному талону для производства ремонта мобильного телефона. Претензию истца, направленную по электронной почте он не читал, так как по электронной почте приходит очень много писем и их отследить невозможно.

Заслушав представителя истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 3 ст. 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что 08 марта 2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи телефона «***», серийный номер ***, стоимостью 13 300 рублей, что подтверждается товарным чеком № 1521 от 08.03.2013 года, который не является технически сложным товаром.

Согласно гарантийному талону № 181835 от 08.03.2013 года на мобильный телефон «***», серийный номер ***, стоимостью 13 300 рублей (что подтверждается товарным чеком № 1521 от 08.03.2013 года – л.д. 10), установлена гарантия сроком на 12 месяцев с момента первоначальной покупки мобильных устройств (л.д. 11). Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на товар установлен гарантийный срок до 08 марта 2014 года. В конце марта 2013 года данный телефон окончательно перестал «видеть сеть», и соответственно использовать его по назначению, не представлялось возможным. В связи с выявленными в товаре недостатками, 10 апреля 2013 года истец обратилась к ответчику по телефону с просьбой заменить телефон, либо вернуть ей денежную сумму, выплаченную за телефон. Не получив ответа, истец 04 июля 2013 года направила по электронной почте в адрес ответчика претензию с просьбой вернуть денежную сумму оплаченную за телефон. Ответчик на претензию не ответил. Истцом повторно, 06.08.2013 года была отправлена претензия с теми же требованиями по почте, конверт вернулся с почтового отделения с отметкой «возврат за истечением срока хранения» (л.д. 9).

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании ч.2 ст. 26.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке,

о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Доказательств возникновения указанного выше недостатка в мобильном телефоне, приобретенном истцом у ответчика, последним не представлено. Телефон имеет неисправность, препятствующую использованию продукции по назначению.

При этом, оснований не доверять заключению судебной технической экспертизы РОО «Московское общество защиты потребителей» № 344-МСВ от 25.09.2014 года, у суда не имеется, поскольку данная экспертиза была проведена на основании определения суда, перед экспертом были поставлены конкретные вопросы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, суд кладет в основу данного решения заключение судебной технической экспертизы РОО «Московское общество защиты потребителей» № 344-МСВ от 25.09.2014 года, согласно которого предъявленный на экспертизу мобильный телефон «***», серийный номер ***, с установленным программным обеспечением мог бы использоваться на территории Российской Федерации, если бы не имел скрытого производственного дефекта. Официальная гарантия на телефон распространяется только на территории Польши, в России гарантийное обслуживание телефона не выполняется. Предъявленный на экспертизу мобильный телефон «***», серийный номер *** имеет дефект - с хаотичной периодичностью теряет сеть оператора связи, самопроизвольно включается режим «Самолет». Данный дефект не позволяет использовать телефон по прямому назначению. Причиной возникновения вышеуказанного недостатка является скрытый производственный дефект.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика стоимости приобретенного товара -мобильного телефона «***», серийный номер ***, в размере 13 300 рублей, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В связи с тем, что ответчиком в установленный ст. 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» десятидневный срок требования потребителя (истца) о возврате уплаченной за товар денежной суммы не были удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере одного процента за каждый день просрочки от цены товара, согласно требованиям ст. 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Ответчиком требование истца о возврате денежных средств было направлено 04.07.2013 года. Срок для удовлетворения требования истца, с учетом положений ст. 191 ГК РФ, истек 14 июля 2013 года. По состоянию на 23 октября 2013 года (дата уточнения исковых требований) просрочка ответчика в выполнении требований потребителя составила 100 дней (с 15 июля 2013 года по 23 октября 2013 года). Размер неустойки составил 13 300 руб. 00 коп. ($13\,300 \times 1\% \times 100$).

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки суд находит законными, обоснованными, однако, в силу ст. 333 ГК РФ суд уменьшает неустойку до 10 000 руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходит из того, что вина ответчика в нарушении прав потребителя нашла свое подтверждение и установлена в судебном заседании. В связи с нарушением ответчиком прав потребителя, выразившихся в передаче товара с неоговоренными недостатками, суд, с учетом фактических обстоятельств по делу, понесенных истцом нравственных страданий соглашается с истцом и, определяет размер компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб. 00 коп., которая также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Настоящим решением, суд взыскивает с ответчика в пользу истца 13 300 руб. 00 коп. в счет возврата уплаченной за товар суммы, 10 000 руб. 00 коп. – сумма неустойки, а также 5 000 рублей в счет компенсации морального вреда. При таких обстоятельствах сумма штрафа составит: $(13\ 300 + 5000 + 10\ 000) \text{ руб.} / 2 = 14\ 150 \text{ руб.} 00 \text{ коп.}$, однако, с учетом того, что штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, суд полагает с учетом ст. 333 ГПК РФ допустимым уменьшение штрафа до 10 000 руб.

Так, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 10 000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, рассматривая требования истца о возмещении судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 4 500 рублей (л.д. 13), а также судебных расходов по оформлению нотариальной доверенности на сумму 1300 рублей (л.д. 12), суд приходит к выводу, что судебные расходы, связанные с настоящим делом, подтверждены доказательствами, а поэтому суд признает иск в этой части законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.п. 1, 3 ч.1 ст. 333.19 п. 1 ч.1 ст. 333.20 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере $1\ 049 \text{ рублей} ((13\ 300 + 10\ 000 + 5000) - 20\ 000 \times 3\% + 800)$.

На основании ч. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель) обязана провести экспертизу товара за свой счет. Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить расходы на проведение экспертизы, а

также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара. Таким образом, суд считает, что возмещение расходов, связанных с проведением судебной технической экспертизы, в сумме 9 500руб. 00 коп., от уплаты которых ответчик уклонился, подлежат взысканию с ответчика в пользу РОО «Московское общество защиты потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сапожниковой Натальи Николаевны удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пинчука Константина Васильевича в пользу Сапожниковой Натальи Николаевны денежные средства в сумме 13 300 руб. 00 коп. в счет возврата денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества; 10 000 руб. 00 коп. – неустойку; 5 000 руб. 00 коп. – в счет компенсации морального вреда, 4 500 руб. 00 коп. – в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1300 рублей, а всего взыскать 34 100 (тридцать четыре тысячи сто) рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований- отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пинчука Константина Васильевича в пользу Сапожниковой Натальи Николаевны штраф в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей 00 коп.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пинчука Константина Васильевича государственную пошлину в доход государства в размере 1 049 (одна тысяча сорок девять) рублей 00 копеек.

Обязать Сапожникову Наталью Николаевну возвратить Индивидуальному предпринимателю Пинчуку Константину Васильевичу мобильный телефон «***», серийный номер *** после выплаты денежных средств в сумме 13 300 руб., уплаченных за товар ненадлежащего качества.

Взыскать в пользу Региональной общественной организации «Московское общество защиты потребителей» с Индивидуального предпринимателя Пинчука Константина Васильевича расходы связанные с проведением судебной технической экспертизы в размере 9 500 (девять тысяч пятьсот) рублей 00 коп. (реквизиты: Региональная общественная организация «Московское общество защиты потребителей», юридический адрес: 103009, г. Москва, Леонтьевский пер., д. 11, стр. 2, почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 44/1, стр. 3, ИНН/КПП 7703179996/770301001, р/счет 40703810038070100995, к/с 30101810400000000225, БИК 044525225, Код ОКАТО 45286575000, Код ОКПО 45395705, Код ОКВЭД 91.33).

Решение может быть обжаловано в Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Мировой судья

Ю.Н. Кузнецова

Решение в окончательной редакции составлено 28.10.2014 года.