

Второй кассационный суд общей юрисдикции

Ответчик: ...

Представитель: адвокат К.Т.Бижев,
Московская окружная коллегия адвокатов,
Г.Москва, 10-я Парковая ул., д.18, оф.19
Тел:8964-500-00-11

Истец: ...

Номер дела в первой инстанции: 2-493/18

Номер дела в апелляционной инстанции: Дело 33-33610/2019

Кассационная жалоба

Суды, рассматривавшие дело, и содержание принятых ими решений:

Никулинский районный суд г.Москвы по делу №2-493/18 по иску В.С.П. к Б.С.Н. о взыскании долга 27 марта 2018 года решил:

Взыскать с Б.С.Н. в пользу В.С.П. сумму долга в размере 500 000 евро, проценты за пользование займом в размере долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами евро, сумму основного долга 1 300 000 долларов США, проценты за пользование займом 97 500 долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами 62 256,75 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения обязательств, госпошлину в размере 60 000 руб.

В остальной части иска отказать

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.08.2018 года решение Никулинского суда г.Москвы от 27 марта 2018 года отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

18.01.2019 судьей Московского городского суда Н.С. Кирпиковой вынесено определение об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы истца на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 года

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2019 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.08.2018 отменено, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При этом определение судьи Московского городского суда Н.С. Кирпиковой от 18.01.2019 года не обжаловалось и является действующим без изменений.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.09.2019 года по делу 33-33610/2019 решение Никулинского суда г.Москвы от 27 марта 2018 года в части отказа в удовлетворении исковых требований В.С.П. о взыскании процентов за пользование займами и процентов за пользование чужими денежными средствами отменено.

Постановлено по делу в данной части новое решение, которым названные иски удовлетворены частично, резолютивная часть изложена в следующей редакции:

«взыскать с Б.С.Н. в пользу В.С.П. сумму основного долга по договору займа в размере 1 300 000 долларов США, проценты за пользование займом за период с 01 июля 2014 года по 30 июня 2015 года в размере 243 750 долларов США, за период с 01 июля 2015 года по 09 февраля 2018 года в размере 225 044, 77 долларов США, проценты за пользование чужими денежными

средствами в размере 305 744, 50 долларов США, а всего – в размере 2 104 539 долларов 27 центов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда;
взыскать с Б.С.Н. в пользу В.С.П. сумму основного долга по договору займа в размере 500 000 евро, проценты за пользование займом в размере 229 200 евро, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 127 344 евро, а всего – в размере 856 644 евро в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда;
в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
Взыскать с Б.С.Н. в пользу В.С.П. судебные издержки, связанные с уплатой государственной пошлины, в сумме 60 000 руб.
В остальной части решение Никулинского районного суда г.Москвы от 27 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истца В.С.П. и ответчика Б.С.Н. – без удовлетворения.»

Судебные постановления, которые обжалуются:

- Решение Никулинского районного суда г.Москвы от 27 марта 2018 года по делу № 2 - 493/18,

- Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.09.2019 года.

С судебными решениями не согласен, считаю их немотивированными, вынесенными с грубейшим нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело прекращению по следующим основаниям:

Согласно апелляционного определения *«Не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции и отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.08.2018, суд кассационной инстанции указал следующее.*

Согласно ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 ГК РФ.

В силу п.1 ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии со ст.203 ГК РФ, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» дано разъяснение о том, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Обратившись в суд с иском и уточнив впоследствии свои требования, истец ссылаясь на то обстоятельство, что подписанный Ответчиком график погашения займов свидетельствует о признании последним долга по распискам от 08.06.2011, 18.12.2011, 29.11.2012, в связи с чем полагала, что срок исковой давности по требованиям о возврате долга и уплате процентов

прервался и подлежит исчислению заново с учетом новых условий о порядке и сроках возврата долга и уплаты процентов, установленных графиком погашения займов.

Согласно ст.808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

В соответствии со ст.408 ГК РФ, при исполнении должником обязательств кредитор обязан возвратить ему долговой документ, а при невозможности возврата долгового документа выдать расписку, которая может быть заменена подписью на долговом документе.

По смыслу указанной нормы, наличие у кредитора долгового документа при отсутствии доказательств его исполнения удостоверяет наличие обязательства должника.

Подписанный ответчиком график погашения займов, подлинник которого находится у истца, является таким долговым документом.

Судом кассационной инстанции также указано, что график погашения займов находится у займодавца и предъявлен ею непосредственно в ходе рассмотрения дела, тогда как ответчик свою подпись под ним не оспаривал, однако не смог пояснить и не представил доказательства того, что этот документ относится к иным правоотношениям.

По смыслу абз.2 ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2019 указано, что при толковании содержания графика платежей, исходя из предписаний приведенных норм действующего законодательства, необходимо рассматривать его в совокупности с представленными истцом долговыми расписками, а также с учетом установленного факта наличия заемных обязательств и отсутствия каких-либо иных правоотношений сторон, к которым мог бы быть отнесен указанный график платежей.

В соответствии с п.1 ст.450 ГК РФ, стороны вправе по соглашению сторон изменить договор.

Подписанный ответчиком и принятый истцом график погашения займов изменяет условие договора займа о сроке возврата долга и сам по себе является долговым документом, с учетом условий которого и подлежит определению срок исковой давности.

Согласно ч.3 ст.390 ГК РФ, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

С учетом указанных обстоятельств судебная коллегия отвергает доводы апелляционной жалобы ответчика Б.С.Н. о том, что представленный В.С.П. график погашения займов не относится к правоотношениям сторон, вытекающим из договоров займа от 08.06.2011, 18.12.2011, 29.11.2012, заключение которых подтверждено соответствующим расписками.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается ответчик, и опровергающих доводы искового заявления в данной части, Б. С.Н. суду представлено не было».

Между тем, суды не дали оценку представленным ответчиком доказательствам о том, что никакие новые условия договора с истцом не оговаривались, график платежей истцу не передавался, график платежей относится к иным правоотношениям, и, что указанный график им был оставлен в месте проживания с дочерью истца после расставания.

Также Б.С.Н. указывал, что никакие новые условия договора с истцом не оговаривались, доказательства этого в гражданском деле отсутствуют, и, следовательно, ссылка суда на п.1 ст.450 ГК РФ, согласно которого «стороны вправе по соглашению сторон изменить договор», не обоснована.

В дополнение, в обоснование своей позиции о том, что график погашения платежей не относится к представленным истцом распискам, ответчик указывал, что:

1. График платежей не мог быть составлен и передан истцу 16.04.2014 года, поскольку, согласно его текста « Б.С.Н. берет на себя обязательство в срок до 31 января 2014 года погасить проценты за второе полугодие 2013 года в размере 195000 долларов США».

Обязательство это возложение на себя обязанности совершить в будущем определенное действие, а, в нашем случае, возратить через определенное время, на какую-то дату, денежные средства.

Но, на дату составления графика платежей 16.04.2014 года, дата возврата денежной суммы в 195000 рублей -31 января 2014 года уже прошла.

Вышеизложенное однозначно свидетельствует о том, что дате составления графика платежей Б.С.Н. предшествует дате исполнения обязательства- 31 января 2014 года, чего быть не может.

То есть, данное обстоятельство опровергает утверждение истца о том, что 16.04.2014 года Б.С.Н. ей, в счет исполнения обязательств по предыдущим распискам, был выдан вышеуказанный график платежей.

Вышеизложенное также подтверждается позицией ответчика, согласно которого «подпись на графике платежей принадлежит мне, но он не относится к правоотношениям с В.С.Н.».

Вышеизложенные доводы ответчика не были исследованы в судебных заседаниях судов обеих инстанции, и, им не была дана оценка.

2. Размер долговых обязательств, в расписках и графике погашения займов отличаются на 700000 долларов США. При этом, истец, пытаясь применить график к правоотношениям по распискам, оправдывает разницу сумм в расписках и в графике предположением о том, что « ответчик забыл включить эту сумму в график».

3. Согласно графика платежей, первый платеж - это проценты за второе полугодие 2013 года, которые Б.С.Н. обязуется погасить в сумме 195000 долларов США в срок до 31 января 2014 года.

То есть, согласно абз.2 ст.431 ГК РФ, из буквального содержания графика погашения займов следует, что долговые обязательства у Б.С.Н. возникли в конце первого полугодия 2013 года, то есть перед иным лицом, кем не является Истец, займы у которого состоялись 08.06.2011, 18.12.2011, 29.11.2012 согласно расписок.

4. В графике погашения займов отсутствуют сведения о займодавце и принадлежность графика к правоотношениям по распискам, подтверждается лишь наличием графика на руках у истца и показаниями о том, что график был передан ей Б.С.Н. в исполнение своих обязательств.

В силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы. Следовательно, график не удостоверяет передачу

истцом ответчику определенной денежной суммы и не может иметь статус документа, подтверждающего заключение договора займа между сторонами. Иной вывод противоречит ч.2 ст.808 ГК РФ.

5.Согласно расписки от 18 декабря 2011 года на сумму в 1 000 000 евро, стороны пришли к соглашению о том, что «Заемщик обязуется вернуть всю сумму в долларах США, а Займодавец обязуется принять ее в указанной валюте».

В соответствии с абз.2 ст.431 ГК РФ и ст.808 ГК РФ обязательство возврата денежных средств в долларах США является условием заключенного договора по данной расписке.

До настоящего времени от Истца, каких либо сведений о том, что на дату написания графика погашения займов, он отказался принимать долг в долларах США, не поступало.

Следовательно, исходя из содержания вышеуказанной расписки и остальных расписок, все расчеты между сторонами по погашению долга должны производиться в долларах США.

То есть, в графике платежей, если он является подтверждением правоотношений сторон по распискам, расчеты в евро должны отсутствовать, и, все расчеты также должны производиться в долларах США.

То есть, указание в расписках единого способа расчетов в «долларах США», а в графике погашения займов - способа расчета в валюте «Евро», также свидетельствует о регулировании ими различных правоотношений.

6.В графике погашения займов отсутствуют проценты за 2 полугодие 2012 года и проценты за 1 полугодие 2013 года. При этом, сведения о том, что стороны пришли к какому-нибудь соглашению относительно них, или, что истец простил их ответчику, в материалах дела отсутствуют, что является дополнительным подтверждением принадлежности графика и расписок различным правоотношениям .

7.Согласно расписок, ответчик обязался уплатить с денежных сумм ежегодно 15 процентов.

С первых двух сумм, указанных в графике погашения займов, проценты выплачиваются дважды в размере по 30 процентов, и в дальнейшем 20 и 15 процентов.

При этом, также, какие либо сведения от истца о том, что стороны изменили размер процентов, или, что ответчик согласился увеличить его размер, в деле отсутствуют.

То есть, существуют явные противоречия между расписками и графиком погашения займов, которые не позволяют применить их к одним и тем же правоотношениям.

8.По утверждению обеих сторон (истца и ответчика) график погашения займов является самостоятельным долговым документом.

При этом, по утверждению ответчика, график погашения займов, является самостоятельным долговым документом, не относящимся к правоотношениям сторон по распискам и истцу не передавался.

По утверждению же истца, поддержанного судом, график погашения займов является самостоятельным долговым документом, подтверждающим наличие правоотношений по распискам.

То есть, исходя из позиции суда, с одной стороны, он как самостоятельный долговой документ является безденежным, поскольку по нему денежные средства не передавались.

С другой стороны, отсутствует связь между расписками и графиком погашения платежей по вышеизложенным основаниям и он не может являться самостоятельным долговым документом.

То есть, позиции судов основаны только на том, что передавая и принимая между собой график погашения платежей «стороны по соглашению сторон изменили договор», что соответствует требованиям п.1 ст.450 ГК РФ, что неверно, поскольку суд не имел возможности идентифицировать какой именно договор был изменен сторонами.

При этом, вне оценки судов остались доводы ответчика о том, он не подписывал с истцом соглашение об изменении договора и не передавал ей график погашения займов.

Применение указанной нормы судом, в нарушение требований ст.ст.56 ГПК РФ, было сделано только с голословного утверждения истца о передаче ей графика платежей ответчиком.

И это при том, что на протяжении всех судебных заседаний истец ни разу не пояснял, что ею, при составлении графика платежей, какие-либо суммы в виде части долга или процентов за определенный период были прощены или ответчиком выплачены.

9. Также судом не дана оценка доводам ответчика о том, каким образом график платежей мог оказаться у истца, согласно которых он проживал совместно с дочерью истца В.И.В. в одном подъезде в разных квартирах, между ними были семейные отношения, то есть они имели свободный доступ в квартиры друг к другу. Также, с его слов, когда они расстались, в этой квартире осталась проживать В.И.В., а он съехал из квартиры, оставив там все документы, в том числе и график.

Все указанные обстоятельства подтверждает в своем допросе в суде первой инстанции и В.И.В., но в нарушение требований ст.67 ГПК РФ «оценки доказательств», суд не замечает указанные доводы ответчика.

10. Доводы суда о том, что ответчиком суду не представлены относимость графика платежей к иным правоотношениям, не основаны на законе и противоречат требованиям ст.56 ГПК РФ, поскольку обязанность доказывания относимости графика платежей к имеющимся правоотношениям лежит на истце и суд, в нарушение указанной нормы, фактически перекладывает на ответчика обязанность доказывания.

11. В обжалуемом определении суда апелляционной инстанции указывается, что «Фактические обстоятельства по делу относительно заключения названных договоров займа и неисполнения обязательств по возврату заемных денежных средств, изложенные в исковом заявлении и установленные судом первой инстанции, с достаточной полнотой отраженные в описательной части обжалуемого решения, сторонами по делу не оспаривались.» Вышеуказанный вывод суда не соответствует обстоятельствам дела, поскольку на протяжении всего процесса ответчик последовательно отрицает наличие у него долговых обязательств по предъявленным истцом распискам.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно истолкован закон и применен закон, не подлежащий применению.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 56,70 ГПК РФ, абз.2 ст. 431, ч.2 ст.808 ГК РФ, ст.ст. 379, 379.3 ГПК РФ

ПРОШУ

1. Отменить решение Никулинского районного суда г.Москвы от 28 марта 2018 года по делу 2-493/18, Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.09.2019 года по делу 33-33610/2019 и в удовлетворении исковых требований отказать.
2. Приостановить исполнение судебных актов первой и апелляционной инстанций до окончания рассмотрения жалобы.

Приложение: 1.Копия кассационной жалобы для истца с приложениями-...л.

2.Квитанция об уплате государственной пошлины-1л.

3.Ордер адвоката К.Т.Бижева на представление интересов ответчика в суде кассационной инстанции-1л.

4.Ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения-...л.

«__» октября 2019 года

Представитель по ордеру
Адвокат МОКА

К.Т.Бижев