

Судья:

Дело № 10-.... /2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

04 июля 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего судьи **Цвелёвой Е.А.**,
судей **Хорлиной И.О.**, **Алисова И.Б.**, при
секретаре **Трусковском Д.В.**,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы **Хрипунова А.М.**, осужденного М....., адвоката **Бижева К.Т.**, предоставившего удостоверение № 4309 и ордер № 182 от 20 марта 2016 года,

рассмотрев в закрытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Бижева К.Т. на приговор Черемушкинского районного суда г.Москвы от 10 марта 2016 года, которым

М....., гражданин РФ, с высшим образованием, женатый, нетрудоустроенный, зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул.Профсоюзная, д...,к... кв..., ранее не судимый,

осужден по п.п. «а,г» ч.2 ст.242.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 4 годам лишения свободы за каждое преступление, по п. «г» ч.2 ст.242.1 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденному исчислен с 10 марта 2016 года.

Мера пресечения в отношении М..... изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключения под стражу. Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хорлиной И.О., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционной жалобы, выступления осужденного М....., адвоката Бижева К.Т., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Хрипунова А.М., по доводам апелляционной жалобы, просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М..... признан виновным в совершении двух преступлений по приобретению, хранению в целях распространения и распространении материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, совершенные в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет").

Он же признан виновным в совершении приобретения, хранения в целях распространения материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, совершенные с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет").

Преступления осужденным совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Бижев К.Т. не согласен с приговором суда считает его незаконным и необоснованным, а уголовное преследование подлежащим прекращению; ссылается и цитирует требования ст.ст. 297, 307 УПК РФ; утверждает, что умысел на совершение преступлений у его подзащитного отсутствовал, т.к. хранил материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних на своем компьютере, распространение через сеть интернет не осуществлял, пользовался программой Шереаза, которая в автоматическом режиме предоставляет доступ к скачиваемым файлам, для скачивания с компьютера, иным третьим лицам, к чему его подзащитный относился безразлично; считает, что доводы подсудимого подтверждаются заключением эксперта № 5598-6 от 07 сентября 2015 года, т.е. раздача файлов осуществляется не по желанию пользователя, а является следствием устройства компьютерной программы; утверждает в обоснование своих доводов, что показания свидетелей не несут доказательной базы в части распространения; считает, что судом не соблюден принцип состязательности; считает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства совершения его подзащитным активных действий по распространению порнографической продукции, т.е. М..... никому файлы не пересылал; обращает внимание, что в ходе проведения ОРД оперативным сотрудником использовалась аналогичная программа; считает, что М..... при скачивании файлов не преследовал цели их скачивания по возрастному признаку, а складывались из ряда тождественных действий; считает, что излишне вменен квалифицирующий признак «хранение файлов с 2007 по 2015 года в целях распространения», т.к. данный признак введен 20 февраля 2012 года, а признак распространения отсутствует в действиях его подзащитного; обращает внимание, что в 2015 году М..... была установлена третья группа

инвалидности, а заболевание входит в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей; просит уголовное дело в отношении М..... прекратить и освободить из-под стражи.

Суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод о доказанной виновности М..... в совершении инкриминируемых преступлений на основе объективной и надлежащей оценке совокупности всех исследованных в судебном заседании достаточных доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

Выводы суда о виновности М..... основаны на показаниях свидетелей, выводах искусствоведческой и компьютерной судебной экспертизы, материалах оперативно-розыскных мероприятий, иных исследованных судом доказательств, из которых следует, что М..... разместил в своем домашнем компьютере файлы порнографического содержания, в том числе с участием несовершеннолетних, с помощью специальной компьютерной программы распространил их для общего доступа пользователей локальной сети, что позволило скачивать указанные файлы посредством сети Интернет.

В частности, из показаний оперуполномоченного следует, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц занимающихся распространением в сети Интернет материалов порнографического характера с участием несовершеннолетних, был выявлен пользователь IP-адреса М....., осуществляющий распространение в сети видеофайлов порнографического содержания. Указанные материалы с участием понятых были записаны и сохранены на компакт-диск, переданный органу расследования.

Версия защиты о том, что распространением материалов порнографического характера М..... никогда не занимался, судом дана объективная всесторонняя оценка, не согласиться с которой оснований не имеется, поскольку доказательствами по делу установлено, их распространение произведено с IP-адреса компьютера осужденного.

Оперативно-розыскные мероприятия по выявлению преступлений проведены в соответствии с положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", собранные материалы, наряду с другими исследованными доказательствами, обоснованно положены судом в основу приговора.

Заключения судебной экспертизы полны, ясны и сомнений не вызывают, и подтверждают выводы суда в части совершения М..... умышленных целенаправленных действий по управлению программным

обеспечением для выполнения задачи по выкладыванию в сеть материалов порнографического содержания.

Представленные сторонами в судебное разбирательство доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы судом, правильно оценены в соответствии с положениями ст.ст. 87, 88 и 307 УПК РФ.

Положенные судом в основу приговора доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ и обоснованно признаны судом допустимыми. Кроме того, в приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд принимает одни доказательства, а другие отвергает.

Судебное разбирательство проведено с учетом принципа состязательности сторон, в необходимых условиях для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав.

Действия осужденного М..... судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий, не имеется, умысел на совершение преступления подробно изложен в приговоре суда.

Суд мотивировал в приговоре свое решение о необходимости исправления осужденного М..... лишь в условиях изоляции от общества, без применения в отношении него положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

Оснований для смягчения назначенного осужденному наказания не имеется, поскольку все заслуживающие внимания обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде, размере и месте отбывания наказания, которое является справедливым, соразмерным содеянному и соответствующим личности М....., в том числе его состояние здоровья.

Законные основания для изменения осужденному М..... категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с положениями ч.б ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора по доводам апелляционной жалобы, по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от **10** марта **2016** года в отношении М..... оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения.

