

61MS0210-01-2019-000008-55

11-6/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2020 года

р.п. Усть-Донецкий

Усть-Донецкий районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи

Азамат А.И.

при секретаре

Дреевой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Ткачевой А.С. на решение мирового судьи судебного участка <номер скрыт> Усть-Донецкого судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Ткачевой А.С. о взыскании задолженности по кредитному договору

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился с требованием о взыскании с Ткачевой А.С. просроченной задолженности по кредитному договору <номер скрыт> от ДД.ММ.ГГГГ в размере 28075 руб.83 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, госпошлины 1042,27 руб. указав, что кредитный договор был заключен между АО «Тинькофф Банк» и ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ Банк переуступил право требований по указанному кредитному договору ООО «Феникс», до настоящего времени задолженность не погашена.

Решением мирового судьи судебного участка <номер скрыт> Усть-Донецкого судебного района от ДД.ММ.ГГГГ требования удовлетворены в заявленном объеме.

В апелляционной жалобе Ткачева А.С. просит отменить указанное решение и отказать в иске указав, что ООО «Феникс» не является надлежащим истцом, им не предоставлены документы, подтверждающие размер задолженности. Договор уступки прав требований не заверен АО «Тинькофф Банк». Истец не подтвердил ни период задолженности, ни размер задолженности и его расчет. Просила учесть, что ею было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, так как получив денежные средства в сумме 7000 руб. ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ внесла в счет погашения задолженности 27890 руб. Считает, что взыскание ежемесячной задолженности в сумме 590 руб. является незаконной. Расчет задолженности не является полным, а потому, суд не имел право рассматривать дело в упрощенном порядке.

В судебном заседании Ткачева А.С. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представители ООО «Феникс» не явились, извещены надлежаще.

Суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца.

Выслушав Ткачеву А.С., изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем, при рассмотрении настоящего спора мировым судьей данные положения закона не были учтены и применены.

Судом установлено, что на основании заявления Ткачевой А.С. от ДД.ММ.ГГГГ / л.д.38/ «Тинькофф Кредитные Системы» Банк ЗАО заключен договор кредитной линии <номер скрыт> по которому ДД.ММ.ГГГГ Ткачевой А.С. получена сумму кредита в размере 7000 руб. / л.д. 32-36/, под 12,9 % годовых, с установленной платой за обслуживание 590 руб., комиссией за выдачу наличных денежных средств 2,9 % годовых плюс 390 руб., минимальным ежемесячным платежом 6% от задолженности мин. 600 руб, штрафом за неуплату минимального платежа первый раз подряд -590 руб., второй раз подряд 1% от задолженности плюс 590 руб., третий раз и более раз подряд 2 % от задолженности плюс 590 руб.

Согласно заключительному счету, направленному Ткачевой А.С. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма ее задолженности составила 28075 руб.83 коп.

ДД.ММ.ГГГГ по Договору уступки прав АО «Тинькофф Банк» переуступил ООО «Феникс» право требований, в том числе, по договору 0009691718 о взыскании задолженности с Ткачевой А.С. / л.д.10-21/.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст.200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

В силу ч.1 ст.204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (в ред. От 07.02.2017), со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в п.18 указанного выше Постановления, в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Судом установлено, ДД.ММ.ГГГГ определением мирового судьи <номер скрыт> Усть-Донецкого судебного района <адрес> отменен судебный приказ от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с <ФИО скрыты>1 в пользу ООО «Феникс» задолженности по кредитному договору <номер скрыт> от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 28075,83 руб.

С исковым заявлением о взыскании указанной суммы задолженности ООО «Феникс» обратилось лишь ДД.ММ.ГГГГ / л.д. 54/, за сроком исковой давности.

Согласно части 2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В возражениях на заявленные исковые требования от ДД.ММ.ГГГГ Ткачева А.С. просила отказать в иске в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что решение мирового судьи судебного участка <номер скрыт> Усть-Донецкого судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в связи установлением факта пропуска истцом срока исковой давности.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка <номер скрыт> Усть-Донецкого судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Исковые требования Общества с ограниченной
ответственностью «Феникс» оставить без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 января 2020 года.

Судья

А.И.Азамат