

Судья: Ершов В.В.  
Гр. дело № 33-19047

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 мая 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Салтыковой Л.В., и судей Гончаровой О.С., Дорохиной Е.М., при секретаре Т И.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. дело по апелляционной жалобе представителя истцов Ломанова С.Ю. и П А.В., действующих в интересах несовершеннолетней Л: С.С., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 марта 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ломанова Сергея Юрьевича и Ломановой Ганны Владимировны, действующих в интересах несовершеннолетней Ломановой Софии Сергеевны, к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, взыскании штрафа и компенсации морального вреда отказать.

### УСТАНОВИЛА:

Ломанов С.Ю. и П Ломанова А.В., действующие в интересах несовершеннолетней Л Ломановой С.С., обратились в суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истцы ссылались на следующие обстоятельства.

09.12.2013 г. между Ломановым И.С. и ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключен договор № МИ226901 добровольного медицинского страхования «Доктор Ресо». В список застрахованных лиц по договору входила Ломанова София Сергеевна, 02.02.2001 года рождения, которой страховщик обязался оказать услуги по программам 26, 35, 532.

23.02.2014 г. у Ломановой С.С. ухудшилось состояние здоровья, повысилась температура. 25.02.2014 г. в соответствии со страховой программой № 26 («Доктор Ресо» для детей) в рамках договора № МИ226901 от 09.12.2013 г. было принято решение вызвать скорую помощь через диспетчерскую службу ОСАО «РЕСО-Гарантия». Прибывшие врачи бригады скорой медицинской помощи связались с диспетчерской службой страховщика для согласования места госпитализации застрахованной, учитывая ее состояние и условия договора страхования. От диспетчера страховщика был получен отказ и сообщено, что ни одна из больниц не подтвердила готовность принять Ломанову С.С. Диспетчер на основании

п. 7.4.4 Правил страхования предложил организовать экстренную медицинскую помощь с привлечением муниципальной медицины. Матерью ребенка было принято решение госпитализировать Ломанову С.С. в детскую клинику Европейского Медицинского Центра «GEMC» (ЗАО «Юропиан Медикал Сентер»), так как от указанной организации было получено разрешение на госпитализацию ребенка в хирургическое отделение вне зависимости от наличия у Ломановой С.С. признаков ОРВИ. По приезду в указанную клинику, ребенок был госпитализирован в стационар с диагнозом «острый аппендицит», «криптогенный аппендицит», «вторичный аппендицит», «герпетическая инфекция» и принято решение о проведении экстренной операции. Сразу после поступления в клинику Ломановой С.С. была проведена срочная операция. За оказанные ЗАО «Юропиан Медикал Сентер» услуги было уплачено 317 035,59 рублей, которые, по мнению истцов, являются убытками, причиненными по вине ответчика.

С учетом изложенного, а также уточненных исковых требований, истцы просили суд взыскать с ответчика в пользу застрахованного лица Ломановой Софии Сергеевны убытки в размере 317 035,59 рублей, штраф в размере 158 517,79 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, всего в сумме 675 553,38 рублей.

Истцы в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, направили в суд своего представителя, который исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истцов Ломанова С.Ю. и Ломановой А.В., действующих в интересах несовершеннолетней Ломановой С.С. по доводам апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность постановленного судом решения проверена в апелляционном порядке.

В заседание судебной коллегии явился представитель истцов Ломанова С.Ю. и Ломановой А.В., действующих в интересах несовершеннолетней Ломановой С.С. по доверенности Бижев К.Т., который поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, постановить новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

Представитель ответчика Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, не сообщил об уважительности причин неявки.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истцов, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

находит решение суда подлежащим отмене, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Из материалов гражданского дела следует, что 09.12.2013 года между Ломановым Ильей Сергеевичем и ОСАО «РЕСО-Гарантия» был заключен Договор № МИ226901 Добровольного медицинского страхования «Доктор Ресо».

Срок действия Договора с 00 час. 00 мин. 29.12.2013 г. до 24 час. 00 мин. 28.12.2014 г.

11.12.2013 г. в качестве страховой премии в пользу ОСАО «РЕСО-Гарантия» Ломановым И.С. уплачена сумма в размере 288 480 руб., что подтверждается квитанцией на получение страховой премии № 608739.

Действие Договора № МИ226901 от 09.12.2013 г. распространялось на 6 застрахованных лиц, в том числе на Ломанову Софию Сергеевну, 02.02.2001 года рождения, которой Страховщик обязался оказать услуги по программам 26, 35, 532.

Страховая программа № 35 к Договору добровольного медицинского страхования предусматривает вид обслуживания – «стационар Экстренный», согласно которому при стационарном лечении предоставляется маломестная палата; одна экстренная госпитализация не более 15 дней в течение срока действия договора; при невозможности госпитализации в ЛПУ указанные в договоре страхования Страховщик оставляет за собой право госпитализировать Застрахованного (по жизненным показаниям) в муниципальное лечебное учреждение (приводится список медицинских учреждений). В списке предоставляемых услуг значилось – «оперативное вмешательство».

Пунктом 12 Договора устанавливалась франшиза по риску «стационар экстренный», согласно которой страховыми признавались случаи, наступившие не ранее, чем через 30 календарных дней с даты вступления договора в силу, то есть с 29 января 2014 года.

23.02.2014 г. у Ломановой Софии Сергеевны ухудшилось состояние здоровья, повысилась температура.

В рамках программы № 26 из медицинской клиники «MedSwiss» для Ломановой С.С., 2001 года рождения, на дом был вызван врач-педиатр для проведения первичного осмотра.

При осмотре ребенка врачом было установлено «наличие гиперемии задней стенки глотки и высыпания неясной этиологии в ротовой полости и по задней стенке глотки» и рекомендована консультация у отоларинголога.

Врачом-отоларингологом медицинской клиники «MedSwiss» был поставлен диагноз – «лакунарная ангина». Рекомендовано проведение гипотермической терапии. Состояние ребенка оценивалось, как состояние средней тяжести.

24.02.2014 г. состояние Лс \_\_\_\_\_, 2001 года рождения, резко ухудшилось, поднялась температура до 40 градусов, появились сильные боли в животе. На фоне выраженного болевого синдрома и высокой температуры появилась рвота.

25.01.2014 г. примерно в 01 час. 00 мин. в соответствии со страховой программой № 26 («Доктор Ресо» для детей) в рамках Договора № МИ226901 от 09.12.2013 г. была вызвана скорая помощь через диспетчерскую службу ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В последующем, диспетчером Страховщика, согласно карты вызова скорой медицинской помощи № 177938, вызов был передан бригаде скорой помощи ООО «Интромед».

Прибывшие врачи бригады скорой медицинской помощи (врач Рагза А.С.) поставили диагноз – «острый аппендицит», «лакунарная ангина».

В связи с отказом диспетчера Страховщика госпитализировать ребенка в хирургическое отделение медицинского учреждения, так как ни одна из больниц не подтвердила готовность принять Леманову С.С., сложившейся ситуацией, когда на основании п. 7.4.4 Правил диспетчер предложил организовать экстренную медицинскую помощь с привлечением муниципальной медицины – в муниципальную больницу с инфекционным отделением, и отказался сообщить о наличии хирургического отделения, а ребенку требовалась помощь врача-хирурга и оперативное вмешательство, истцы по согласованию с врачами скорой помощи приняли решение госпитализировать Леманову С.С. в детскую клинику Европейского Медицинского Центра «ГЕМС» (ЗАО «Юропиан Медикал Сентер»), так как от указанной организации было получено разрешение на госпитализацию ребенка в хирургическое отделение вне зависимости от наличия у нее признаков ОРВИ.

Сразу после поступления в клинику Леманова С.С. была проведена срочная операция.

В рамках Договора на оказание платной медицинской помощи, заключенного с ЗАО «Юропиан Медикал Сентер» в отношении Лемановой Софии Сергеевны, за оказанные медицинские услуги оплачена сумма в размере 390 367 руб. 20 коп., из которой в последующем, по факту оказания услуг ЗАО «Юропиан Медикал Сентер» было возвращено 73 331 руб. 61 коп.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции сослался на положения ст. ст. 309, 310, 393, 401, 943 п. 1 и п. 2 ГК РФ, пункты 3.1, 3.2.1 7.4.4 Правил страхования от 16.10.2013 года, и пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Отказывая в заявленных исковых требованиях, суд первой инстанции исходил из того, что ОСАО «РЕСО-Гарантия» предприняло меры для надлежащего исполнения обязательств по заключенному договору, и в связи с необходимостью организации экстренной медицинской помощи, руководствуясь п. 7.4.4 Правил страхования, предложило ее осуществление с привлечением муниципальной медицины, а родственники Лемановой С.С. отказались принять предложенное ответчиком надлежащее исполнение обязательств.

107

Кроме того, суд исходил из того, что прохождение лечения в ЗАО «Юропиан Медикал Сентер» за счет страхового обеспечения по договору не предусмотрено, нарушений прав, свобод и законных интересов несовершеннолетней Ломановой С.С. со стороны СПАО «РЕСО-Гарантия» судом не установлено.

Суд первой инстанции признал, что вины ответчика в причинении истцу убытков не имеется.

Суд также принял во внимание, что счета за услуги в ЗАО «Юропиан Медикал Сентер» оплачивались Ломановой А.В., между тем, исковое заявление о возмещении убытков предъявлено исключительно в защиту прав несовершеннолетней Л.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они основаны на неправильно установленных обстоятельствах, имеющих значение для дела, судом неправильно применены нормы материального права.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Пунктом 1 и 2 статьи 943 ГК РФ предусмотрено:

1. Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

2. Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 2.1. Правил медицинского страхования граждан, утвержденных генеральным директором ОСАО «РЕСО-Гарантия» 16 октября 2013 года, объектом страхования является имущественный интерес застрахованного, связанный с затратами на оказание ему медицинской и иной помощи при возникновении страхового случая.

Согласно п. 3.1 Правил медицинского страхования граждан, страховым случаем является обращение застрахованного лица в течение срока действия договора страхования в медицинское или аптечное учреждение из числа предусмотренных договором страхования или согласованных со страховщиком при остром заболевании, обострении хронического заболевания, травме и других несчастных случаях за получением медицинской (лечебной, диагностической, консультативной, реабилитационно – восстановительной, оздоровительной, диспансерной, профилактической, в том числе иммунопрофилактической, фармацевтической и др.) и иной (в том числе медикосоциальной, медико-транспортной, транспортной, сервисной и др.) помощи, требующей оказания медицинских услуг в пределах их перечня, предусмотренного договором страхования и в соответствии со страховой программой, на условиях которой заключен договор страхования.

В соответствии с п.п. 9.3.3. Приложения № 1 к Договору № МИ226901 от 09.12.2013 г. страховщик обязан организовать предоставление застрахованным лицам медицинских услуг в соответствии со страховой программой.

Пунктом 9.4.6 Приложения № 1 к Договору № МИ226901 от 09.12.2013 г. предусмотрено, что страховщик имеет право, в случае отсутствия возможности предоставления медицинских и иных услуг застрахованному в медицинских и иных учреждениях, определенных Договором страхования, организовать предоставление необходимых и соответствующих по объему услуг застрахованному на базе иных учреждений соответствующего профиля, определенных по усмотрению страховщика.

Судебная коллегия признает, что ответчик в нарушение требований статей 309, 310 ГК РФ в одностороннем порядке отказался исполнить свои обязательства – оказать Лемановой С.С., 2001 года рождения, услугу – «оперативное вмешательство», то есть проведение застрахованному лицу экстренной операции в медицинских учреждениях, с которыми у ответчика были заключены договоры.

Доводы представителя ответчика о том, что на момент обращения диспетчерской службы ОСАО «РЕСО-Гарантия» в лечебные учреждения, в том числе ГБУЗ «Морозовская детская городская клиническая больница» ДЗ г. Москвы, ФГБУЗ Тушинская Детская Городская Больница ДЗ г. Москвы, Детская Городская Клиническая Больница № 9 им.

Г.Н.Сперанского, ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой», ФГБУ «Клиническая больница» Управления делами Президента РФ, последние не подтвердили готовность принять Ломанову С.С. ввиду отсутствия мест либо иным причинам, являются голословными, никакими доказательствами не подтверждены.

Поскольку по медицинским показаниям ребенку требовалось экстренное медицинское вмешательство, а ответчик предложил доставку больной в муниципальное учреждение, которое оказывает услуги по программе обязательного медицинского страхования, то фактически ОСАО «РЕСО-Гарантия» было готово осуществить в рамках заключенного договора только госпитализацию.

Таким образом, неисполнение ответчиком своих обязательств по заключенному договору причинило истцам убытки в размере 317 035 руб. 59 коп., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истцов – представителей несовершеннолетнего выгодоприобретателя.

При этом судебная коллегия учитывает, что необходимая операция входила в перечень оплачиваемых ОСАО «РЕСО-Гарантия» медицинских услуг при наступлении страхового случая.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в том числе об ответственности за нарушением прав потребителей (статья 13), о компенсации морального вреда (статья 15).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» страховщик обязан уплатить застрахованному лицу за несоблюдение требований потребителя штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Факт отказа ответчика от исполнения обязательств по заключенному договору является нарушением прав потребителя, что служит основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Учитывая, что действия ответчика касались несовершеннолетнего ребенка, которому требовалась экстренная операция, фактические обстоятельства, судебная коллегия, учитывая принцип разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Исходя из сумм, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истцов, размер штрафа составит 183 517 руб. 79 коп. / (317 035 руб. 59 коп. + 50 000 руб.) : 2/.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 255 руб. 53 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 марта 2016 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Исковые требования Ломанова Сергея Юрьевича и Ломановой Аллы Владимировны, действующих в интересах несовершеннолетней Ломановой Софьи Сергеевны, к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, взыскании штрафа и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Ломанова Сергея Юрьевича и Ломановой Аллы Владимировны, действующих в интересах несовершеннолетней Ломановой Софьи Сергеевны, убытки в размере 317 035 руб., 59 коп., штраф в размере 183 517 руб. 79 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 8 255 руб. 53 коп.

Председательствующий:

Судьи: