

Дело № 2-545/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«06» апреля 2015 г.

Фрунзенский районный суд г.Владимира в составе:

председательствующего судьи Захарова А.Д.

при секретаре Леуш О.Б.

с участием

истца Большаковой И.А.

представителя истца Шемякина И.В.

представителя ответчика МКУ г.Владимира

«Благоустройство» Крикун Е.В.

представителя ответчика администрации

г.Владимира Коленковой М.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Владимире гражданское дело по иску Большаковой И.А. к Муниципальному казенному учреждению города Владимира «Благоустройство», Администрации города Владимира о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Большакова И.А. обратилась в суд с иском заявлением к Муниципальному казенному учреждению г. Владимира (далее – МКУ г. Владимира) «Благоустройство» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП (далее – ДТП), совершенного, вследствие наезда автомобиля истца под ее управлением на яму. Указала, что яма находилась на дороге по ул.Элеваторная г.Владимира в районе дома № 10, ее размеры составляли в нарушение требований ГОСТ Р 50597-93: длина – 3,20 м, ширина 1,90 м. Указала также, что в результате ДТП она потеряла управление, автомобиль выехал за пределы проезжей части и врезался в дерево, вследствие чего получил механические повреждения. По результатам оценки стоимость устранения дефектов транспортного средства составляет с учетом износа:, Считает, что вина за причинение ущерба лежит на МКУ г.Владимира «Благоустройство», в чьем ведении находятся дороги г.Владимира. Просит взыскать с ответчика в пользу истца

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечена Администрация города Владимира.

В судебном заседании Большакова И.А., ее представитель адвокат Шемякин И.В. (по ордеру), иск поддержали, просили его удовлетворить.

Представитель ответчика МКУ г.Владимира «Благоустройство» Крикун Е.В. (по доверенности) иск не признала. В возражение указала, что яма, в которую попал автомобиль истца, находится не на проезжей части дороги, а за ее пределами, следовательно, отсутствует вина данного ответчика в совершении ДТП. Не согласилась с размером ущерба. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Администрации города Владимира Коленкова М.Ю. (по доверенности) иск не признала. В возражение на иск указала, что Администрация города Владимира является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку ответственность за состояние дорожного покрытия на улице Элеваторная в городе Владимире возложена на МКУ г.Владимира «Благоустройство».

Выслушав объяснения истца, представителя истца, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон):

1. Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

2. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с абзацем первым п.1 ст.1064 ГК РФ:

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что около дома 10 по ул.Элеваторная города Владимира в нарушение пунктов 1.5, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель Большакова И.А., управляя принадлежащим ей на праве собственности автомобилем, не выдержала безопасный скоростной режим, не учла дорожные условия, не обеспечила постоянного контроля над транспортным средством, совершила **наезд на яму, размеры которой превышает предельно допустимые размеры, предусмотренные ГОСТ Р 50597-93, что повлекло потерю управления транспортным средством, с последующим выездом за пределы проезжей части.** В результате ДТП пассажиру автомобиля Е. причинены телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней тяжести, а автомобилю истца – технические повреждения.

Данные обстоятельства подтверждаются проверочным (административным) материалом ГИБДД УМВД России по Владимирской области, в том числе, справкой о ДТП, протоколом об административном правонарушении (.....), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (.....), объяснениями Большаковой И.А., схемой места совершения административного правонарушения (.....).

Согласно схеме места совершения административного правонарушения размеры ямы составляют: длина – 190 см, ширина – 320 см, глубина – 3 см.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет согласно Отчету

Достоверных доказательств, бесспорно подтверждающих причинение ущерба истцу в меньшем размере ответчики суду в порядке ст.56 ГПК РФ не представили.

Доводы представителя ответчика МКУ г.Владимира «Благоустройство» о том, что при расчете размера ущерба не учтен возраст автомобиля, опровергаются исследованным Отчетом, согласно которому стоимость восстановительного ремонта рассчитана с учетом износа заменяемых запчастей.

Суд приходит к выводу о том, что виновником совершения данного ДТП является ответчик МКУ г.Владимира «Благоустройство», по следующим мотивам.

Так, решением Совета народных депутатов от 18.11.2009 № 234 создано муниципальное бюджетное учреждение г.Владимира «Благоустройство».

Постановлением Главы г.Владимира от 15.12.2009 № 4005 определена основная цель создания данного учреждения: надлежащее и эффективное использование объектов внешнего благоустройства; основными функциями учреждения являются:

- организация содержания, текущего и капитального ремонта, а также реконструкция закрепленных в установленном порядке объектов внешнего благоустройства;
- выполнение функций заказчика.

В соответствии с Уставом (.....) МКУ г.Владимира «Благоустройство» создано постановлением администрации г.Владимира от 09.12.2011 № 3812 путем изменения типа муниципального бюджетного учреждения г.Владимира «Благоустройство», выполняет функции заказчика по ремонту и содержанию объектов внешнего благоустройства (пункт 2.1., 2.3.6.), в том числе, по ямочному ремонту автодорог и ремонту автомобильных дорог, капитальному ремонту автомобильных дорог.

Постановлением Администрации города Владимира от 15.08.2011 № 1938 закреплены за МКУ г.Владимира «Благоустройство» на праве оперативного управления автомобильные дороги, в том числе, по ул. Элеваторная г.Владимира.

Таким образом, в силу п.2 ст.12 названного Федерального закона лицом, ответственным за надлежащее состояние дорожного покрытия на ул.Элеваторная в г.Владимире, соответствия его установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, является МКУ г.Владимира «Благоустройство».

Следовательно, Администрация города Владимира является ненадлежащим ответчиком по делу и в удовлетворении исковых требований, предъявленных к Администрации города Владимира должно быть отказано.

Установлено, что ответчик МКУ г.Владимира «Благоустройство» **ненадлежащим образом выполняло обязанность по содержанию дорожного покрытия ул.Элеваторная в г.Владимире.**

Согласно схеме ДТП (.....) в месте его совершения находится яма с размерами: длина – 190 см, ширина – 320 см, глубина – 3 см, что не допустимо согласно ГОСТу Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», в соответствии с требованиями п.3.1.2. которого предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.

Данным ГОСТом также определяется, что установленные стандартом требования должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

При этом суд отмечает, что указанный ГОСТ признан национальным стандартом со дня вступления в силу Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ, его применение осуществляется в обязательном порядке в части требований статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ, в частности, в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

Обстоятельства несоответствия указанной ямы требованиям указанного ГОСТа признаны представителем ответчика МКУ г.Владимира «Благоустройство» в судебном заседании.

Доводы представителя ответчика МКУ г.Владимира «Благоустройство» о том, что указанная яма находилась за пределами проезжей части, опровергаются материалами дела.

Так, согласно исследованному Постановлению судьи Ленинского районного суда г.Владимира о назначении административного наказания Большаковой И.А. (далее – Постановление,) она сначала совершила наезд на яму, что повлекло в последующем выезд за пределы проезжей части.

В этом же Постановлении, вступившим в законную силу, указано, что **расположение транспортного средства, место наезда на дерево, состояние дорожного покрытия, дорожные знаки, разметка, иные имеющие значение для дела данные отражены в схеме и протоколе осмотра места совершения административного правонарушения.**

Согласно исследованной схеме места административного правонарушения указано наличие неукрепленной обочины шириной 1,5 м, начиная от края проезжей части, а также расположение ямы на проезжей части на расстоянии 2,2 м до обочины.

В этой связи к показаниям свидетеля П., допрошенного в судебном заседании, о том, что яма находилась за пределами проезжей части, суд относится критически.

Суд отмечает при этом, что свидетель сам составлял схему места совершения административного правонарушения в присутствии понятых Л., В.

Вместе с тем, действия самой Большаковой И.А. способствовали выезду автомобиля под ее управлением за пределы проезжей части и столкновению с деревом.

Нарушение ею требований пунктов 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ подтверждаются исследованными материалами дела, в том числе, вступившим в законную силу Постановлением.

Учитывая степень вины Большаковой И.А., нарушившей указанные пункты Правил дорожного движения РФ, степень вины МКУ г.Владимира «Благоустройство», ненадлежащим образом исполняющим обязанность по содержанию автомобильных дорог в соответствии с предъявляемыми требованиями, а также в соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 1083 ГК РФ суд **полагает возможным уменьшить размер подлежащего выплате истцу возмещения вреда на 50 %(пятьдесят процентов)** и взыскать с МКУ г.Владимира «Благоустройство в пользу Большаковой И.А.:

В данной части исковые требования подлежат удовлетворению.

В удовлетворении остальной части исковых требований Большаковой И.А. необходимо отказать.

В силу ст.98 ГПК РФ с МКУ г.Владимира «Благоустройство» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Большаковой И.А. к Муниципальному казенному учреждению города Владимира «Благоустройство», Администрации города Владимира о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения города Владимира «Благоустройство» в пользу Большаковой И.А.

В удовлетворении остальной части исковых требований Большаковой И.А. отказать.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения города Владимира «Благоустройство» в пользу Большаковой И.А. судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере

На решение суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Фрунзенский районный суд г.Владимира.

Председательствующий судья

А.Д. Захаров