



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АПУ14-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.
при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Дружинина В.С. и апелляционной жалобе потерпевшей К [REDACTED] на приговор Орловского областного суда от 22 июля 2014 г., по которому

Кондратов С [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы

- по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ на 4 года со штрафом в доход государства в размере 50 000 рублей и ограничением свободы на срок 6 месяцев, установив на основании ст. 53 УК РФ следующие ограничения свободы: не изменять место жительства, расположенное по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], пер. [REDACTED], д. [REDACTED], или пребывания, а

также не выезжать за пределы территории муниципального образования «город [] области» без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не покидать постоянного места жительства в период с 22 часов до 6 часов, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет со штрафом в доход государства в размере 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных выше ограничений;

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных выше ограничений;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Кондратову С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в доход государства в размере 120 000 рублей и с ограничением свободы на 2 года, с установлением на основании ст. 53 УК РФ следующих ограничений свободы: не изменять место жительства, расположенное по адресу: [] область, г. [], пер. [], д. [] или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования «город [] области» без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не покидать постоянного места жительства в период с 22 часов до 6 часов, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Левин (Гнездилов) Ю [] Ю [] [] []
[] области,
ранее не судимый,

осуждён по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А. о содержании приговора, существовании апелляционной жалобы и представления, возражений на них, выступление осуждённых Кондратова С.В., Левина (Гнездилова) Ю.Ю. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Лунина Д.М. и Бурмистровой О.В., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., полагавшей необходимым приговор в части назначенного наказания изменить, Судебная коллегия

установила:

Кондратов С.В. и Левин (Гнездилов) Ю.Ю. признаны виновными в вымогательстве у потерпевшего К [] имущества в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, под угрозой применения насилия, с применением насилия; Кондратов С.В. к тому же в том, что, действуя по предварительному сговору с другими лицами, совершил в отношении потерпевшего К [] разбой с применением в отношении последнего насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийство в ходе разбойного нападения.

Преступления совершены в мае 2013 года в г. [] при обстоятельствах, установленных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Дружинин В.С., не оспаривая выводов суда о виновности осуждённых, квалификации их действий, просит об изменении приговора, указывая на его несправедливость, полагает, что наказание, назначенное Кондратову и Левину (Гнездилову), является несправедливым по причине чрезмерной мягкости.

По мнению автора представления, суд не учёл надлежащим образом характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, обстоятельства их совершения, личности виновных и необоснованно признал в качестве смягчающих вину обстоятельств признание Левиным (Гнездиловым) своей вины в полном объёме, признание Кондратовым вины по эпизоду, связанному с вымогательством денежных средств у К [], и частичное признание им участия в совершении убийства потерпевшего.

Указывает, что противоправная деятельность осуждённых была выявлена в результате работы правоохранительных органов, роль Кондратова при совершении преступлений имела ключевое значение, а применённое им насилие к потерпевшему способствовало подавлению воли последнего к сопротивлению. Повышенную общественную опасность действия Кондратова имели и в ходе совершения разбойного нападения, сопряжённого с убийством потерпевшего, полагает, что Кондратов представляет исключительную опасность для общества.

Левин (Гнездилов), представляясь сотрудником полиции, способствовал формированию у К [] опасений применения к нему властных полномочий, его действия способствовали созданию условий, которые исключали бы возможность неисполнения выдвинутых ему требований.

Полагает, что выводы суда о возможности неназначения Левину (Гнездилову) дополнительного наказания в виде штрафа, являются несостоятельными. Просит приговор в отношении осуждённых изменить,

усилив назначенное им в виде лишения свободы наказание, в случае с Кондратовым - как за каждое преступление, так и по их совокупности, а Левину (Гнездилову) также назначить дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы.

В апелляционной жалобе потерпевшая К [REDACTED] просит изменить приговор в части назначенного осуждённым наказания, ссылаясь на то, что оно является чрезмерно мягким, а приговор по этой причине - несправедливым. Указывает, что Кондратову необоснованно назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией статей, что не соответствует целям восстановления социальной справедливости. Левин (Гнездилов), как бывший сотрудник полиции, не пресёк преступных действий, а вошёл в состав преступной группы и должен понести более суровое наказание.

В возражениях на апелляционные представления и жалобу осуждённые Кондратов С.В. и Левин Ю.Ю., а также адвокат последнего – Бурмистрова О.В. приводят аргументы, на основании которых просят приговор оставить без изменения, а жалобу и представление - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводам, изложенным ниже.

Согласно ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями указанного кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в ч.1 и п. 1 ч.1² ст. 237 названного кодекса.

Указанных оснований по делу не установлено.

Выводы суда о виновности Кондратова и Левина (Гнездилова) в совершении преступлений, установленных приговором, основаны на совокупности доказательств, исследованных судом полно, всесторонне и объективно, включая показания самих осуждённых, данных как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, показания потерпевшей и свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие доказательства, изложенные в приговоре.

Все исследованные судом доказательства последовательны, логичны и дополняют друг друга. Сделанный на их основе вывод суда сомнений не вызывает.

Данные Кондратовым и Левиным (Гнездиловым) показания об обстоятельствах преступного посягательства на потерпевшего, как видно из приговора, положены в его основу, и, несмотря на наличие, по утверждению автора апелляционного представления, в распоряжении правоохранительных органов иных доказательств их причастности к преступлениям, их показания ввиду отсутствия на месте происшествия иных очевидцев имели существенное значение для установления целей и мотивов преступлений, истинной картины преступных событий, роли и степени участия каждого из соучастников в реализации совместных преступных намерений.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и верно квалифицировал содеянное Левиным (Гнездиловым), Кондратовым.

Из приговора следует, что при назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых осуждёнными преступлений, их фактическое участие, конкретные действия каждого из них, данные о личности осуждённых, смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семей.

Как видно, назначенное каждому из них наказание не выходит за рамки санкции статьи уголовного закона и не является минимально возможным.

Доводы государственного обвинителя в апелляционном представлении и потерпевшей в апелляционной жалобе о том, что в нарушение ч.3 ст. 60 УК РФ суд не в полной мере учёл характер и степень общественной опасности преступлений, роль каждого из осуждённых и данные об их личности, Судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку эти доводы противоречат материалам дела. При этом в апелляционном представлении

государственный обвинитель не указывает конкретных данных, которые, по его мнению, свидетельствуют о формальном указании этих обстоятельств судом в приговоре и фактическом их игнорировании.

Ссылка в апелляционном представлении на то, что суд необоснованно признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание Левиным (Гнездиловым) и Кондратовым своей вины - полное либо частичное, которое не является таковым обстоятельством в силу закона, несостоятельна.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ наряду с иными обстоятельствами при назначении наказания суду надлежит учитывать смягчающие наказание обстоятельства, указанные в части 1 ст. 61 УК РФ, а также признанные таковыми судом в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 61 УК РФ. Таким образом, перечень обстоятельств, содержащийся в ч.1 ст. 61 УК РФ, не является исчерпывающим и признание судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание вины Левиным (Гнездиловым) и частичное признание вины Кондратовым соответствует требованиям закона.

Несостоятельными являются доводы о том, что судом не учтена роль Кондратова в совершении преступлений в отношении К [REDACTED], имевшая ключевое значение. Органами предварительного следствия не отмечалась особо активная роль Кондратова в совершении преступлений в отношении потерпевшего, не установлено данное обстоятельство и в ходе судебного следствия. Как видно из приговора, он не являлся инициатором и организатором преступлений, действовал в рамках роли, отведённой ему в ходе предварительного сговора с другими участниками преступления.

Пределами достигнутой договоренности с другими участниками вымогательства определялись также действия Левина (Гнездилова), и роль последнего как раз заключалась в представлении его сотрудником полиции с целью формирования у потерпевшего реального опасения высказанных в его адрес угроз.

Тот факт, что осуждённые имели реальную возможность сообщить о совершённом ими преступлении, но не сделали этого, свидетельствует лишь об отсутствии с их стороны явки с повинной, но не умаляет значимость иных обстоятельств, признанных судом без какого-либо нарушения закона, смягчающими.

Кроме того, из материалов дела следует, что по окончании предусмотренной ст.217 УПК РФ процедуры, а также в стадии предварительного слушания дела Левин (Гнездилов) в установленном законом порядке заявлял ходатайство о рассмотрении дела в отношении его в

особом порядке, которое, однако, не могло быть удовлетворено в силу п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», но свидетельствовало о его полном согласии с предъявленным обвинением на этапе досудебного производства по делу. Неизменность этой позиции была подтверждена им в ходе состоявшегося судебного разбирательства дела, где он полностью признал вину.

Таким образом, при назначении наказания Левину (Гнездилову) суд правильно посчитал смягчающим обстоятельством признание им вины и раскаяние в содеянном, должным образом мотивировал неназначение ему дополнительного наказания, и с учётом всех установленных судом обстоятельств, относящихся к содеянному им и его личности, влияющих на меру ответственности, назначенное ему наказание нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, в связи с чем оснований для изменения приговора суда по доводам государственного обвинителя и потерпевшей, изложенным в апелляционном представлении и жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с принципом, установленным ст. 6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть согласно ст. 60 УК РФ оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По мнению Судебной коллегии, приведённые положения закона судом правильно применены и в отношении Кондратова, так как при назначении ему наказания учтены все имеющие для этого существенное значение обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Поскольку назначенное наказание соответствует требованиям ст. 6, 60, 61 УК РФ, то оно является справедливым, оснований для изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 22 июля 2014 г. в отношении Левина (Гнездилова) Ю [] Ю [] Кондратова С [] В []

оставить без изменения, а апелляционные представление и жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи